

High Qualification  
**COMMISSION**  
of Judges of Ukraine



Вища кваліфікаційна  
**КОМІСІЯ**  
суддів України



## **Дайджест практики ВККСУ за 2025 рік**

## **Перелік скорочень**

ВККСУ – Вища кваліфікаційна комісія суддів України

ВРП – Вища рада правосуддя

ГРД – Громадська рада доброчесності

ГРМЕ – Громадська рада міжнародних експертів

# ЗМІСТ

Вступ .....	4
I. Загальна інформація.....	5
II. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах .....	6
III. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних адміністративних судах .....	53
IV. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних господарських судах .....	78
Узагальнення за результатами конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних судах .....	100
V. Інформація про рішення ВККСУ щодо організації процедур добору суддів до місцевих судів .....	102
VI. Інформація про рішення ВККСУ щодо організації конкурсів на зайняття вакантних посад суддів у вищих спеціалізованих судах .....	106
VII. Рішення з питань кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді .....	109
VIII. Рішення ВККСУ нормативно-правового характеру .....	117

## ВСТУП

Протягом 2025 року ВККСУ продовжувала системну діяльність із реалізації повноважень у сфері кадрового забезпечення судової системи України відповідно до вимог Конституції України, Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та інших нормативно-правових актів.

Одним із заходів, що передбачені Дорожньою картою з питань верховенства права, є оприлюднення Комісією регулярних дайджестів ухвалених рішень. Цей захід спрямований на посилення підзвітності Комісії у процесі заповнення судових вакансій і завершення кваліфікаційного оцінювання чинних суддів, підвищення ефективності, доступності та якості правосуддя.

У цьому виданні дайджесту представлено стислий огляд рішень ВККСУ, ухвалених за результатами розгляду основних питань у сфері її компетенції. Йдеться про реалізацію конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних адміністративних, апеляційних господарських та апеляційних загальних судах, кваліфікаційне оцінювання суддів на відповідність займанім посадам, організацію добору суддів місцевих судів, конкурсу на заміщення вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді тощо. Особливу увагу приділено рішенням про непідтвердження здатності кандидатів на вакантні посади суддів здійснювати правосуддя в окремих судах із узагальненням підстав прийняття таких рішень.

## I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ

Протягом 2025 року ВККСУ ухвалено **2538** рішень з питань, віднесених законом до її компетенції.

ВККСУ розглянуто **1134** питання, у тому числі за участю уповноважених представників ГРД – **242**.

У пленарному складі розглянуто **594** питання, за результатами розгляду яких ухвалено **802** рішення.

У спеціальному спільному засіданні ВККСУ та ГРМЕ розглянуто **2** питання, за результатами розгляду яких ухвалено **7** рішень.

У складі палат розглянуто **301** питання, за результатами розгляду яких ухвалено **405** рішень.

У складі колегій розглянуто **237** питань, за результатами розгляду яких ухвалено **1324** рішення.

Протягом вказаного періоду ВККСУ розглянуто **252** питання про відрядження суддів, з яких:

- про відрядження суддів до інших судів – **152**;
- про дострокове закінчення відрядження суддів / одночасне відрядження до інших судів – **95**;
- про переведення суддів до іншого суду / без конкурсу – **5**.

У межах конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних судах усіх юрисдикцій ВККСУ ухвалено **480** рішень, з яких:

про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційних судах – **228** рішень;

про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційних судах – **96** рішень.

## **II. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах.**

### **1. Загальна інформація**

ВККСУ у складі колегій ухвалено **193 рішення** за результатами розгляду питань про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидатів на посаду судді апеляційного загального суду, з яких:

про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді – **72** рішення;

про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді – **40** рішень;

про зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду до отримання результатів перевірки Національного агентства з питань запобігання корупції – **2** рішення;

про припинення кваліфікаційного оцінювання та участі у конкурсі – **3** рішення;

про внесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді – **76** рішень.

ВККСУ у пленарному складі ухвалено **65 рішень** (щодо кандидатів, стосовно яких надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності), з яких:

про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді – **53** рішення;

про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді – **11** рішень;

про припинення участі кандидата у конкурсі – **1** рішення.

**2. Рішення ВККСУ за результатами здійснення конкурсних процедур щодо зайняття вакантних посад суддів в апеляційних загальних судах**

Рішення від 24.09.2025 №179/зп-25

**Про затвердження рейтингу кандидатів за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Сумському апеляційному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-za-rezultatamy-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-0>)

---

Рішення від 29.09.2025 №№443-461/ас-25

**Про рекомендування для призначення на посаду судді Сумського апеляційного суду**

---

19.09.2025 № 172/зп-25

**Про затвердження рейтингу кандидатів за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Житомирському апеляційному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-za-rezultatamy-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta> )

---

Рішення від 29.09.2025 №№429-442/ас-25

**Про рекомендування для призначення на посаду судді Житомирського апеляційного суду**

---

Рішення від 26.11.2025 № 206/зп-25

**Про затвердження рейтингу кандидатів за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Закарпатському апеляційному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-za-rezultatamy-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-1>)

---

Рішення від 08.12.2025 №№606-615/ас-25

**Про рекомендування для призначення на посаду судді Закарпатського апеляційного суду**

---

Рішення від 10.12.2025 № 213/зп-25

**Про затвердження рейтингу кандидатів за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Чернігівському апеляційному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-za-rezultatamy-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-2> )

---

Рішення від 22.12.2025 №№638-659/ас-25

**Про рекомендування для призначення на посаду судді Чернігівського апеляційного суду**

---

Рішення від 10.12.2025 № 214/зп-25

**Про затвердження рейтингу кандидатів за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Запорізькому апеляційному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-za-rezultatamy-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-3> )

---

Рішення від 22.12.2025 №№660-675/ас-25

**Про рекомендування для призначення на посаду судді Запорізького апеляційного суду**

---

### **3. Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді**

#### **3.1. Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з мотивів невідповідності показникам критеріїв особистої та соціальної компетентності.**

Рішення від 17.07.2025 №185/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-27> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Соколової Юлії Ігорівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено у 35,333 бала, що нижче 75 відсотків максимально можливого бала, тому Комісія одногосно виснує, що кандидатка не відповідає критерію особистої компетентності.*

Комісія дійшла до висновку, що Соколова Ю.І. не надала переконливих прикладів відповідності показнику «Рішучість та відповідальність», що негативно впливає на її оцінку за критерієм особистої компетентності.

Аналізуючи відповіді кандидатки щодо знань, отриманих під час участі в навчальних заходах, Комісія дійшла висновку, що наведені приклади стосуються інформації, яка не є спеціалізованою чи фахово новою, а є загальновідомою навіть для осіб, які не здійснюють правозастосовної діяльності. Враховуючи рівень досвіду кандидатки, ці знання мали б бути набуті раніше в межах професійної підготовки.

Також Комісія звертає увагу, що п'ятирічний строк повноважень судді Соколової Ю.І. закінчився 01 серпня 2021 року. У цей період, не здійснюючи правосуддя, кандидатка мала додаткові можливості для професійного розвитку та виконання обов'язку постійно підтримувати й удосконалювати свій рівень кваліфікації. Посада судді апеляційного суду передбачає значно вищий рівень знань і відповідальності, тому кандидатка мала не лише підтримувати раніше набутий рівень, а й активно розширювати свої знання та навички для належного виконання майбутніх обов'язків на цій посаді.

Ураховуючи встановлені обставини, Комісія дійшла висновку, що Соколова Ю.І. не вжила достатніх заходів для професійного розвитку, що негативно впливає на її оцінку за критерієм особистої компетентності.

Таким чином, Соколову Ю.І. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді .

---

Рішення від 24.07.2025 № 212/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-14> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Орлова Володимира Івановича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм за результатами оцінювання, становить 37 балів із 50 можливих, що нижче 75 % максимально можливого бала (37,5 бала), тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час співбесіди Комісія звернула увагу на таке. З кандидатом Орловим В.І. обговорювалися теми, які стосувалися відповідних показників цього критерію, зокрема щодо розуміння кандидатом прийняття складних і непопулярних рішень, підстав заявлення самовідводів.

Член Комісії пропонував кандидату навести вдалі приклади рішучості і відповідальності із життя. Кандидат вважає, що через великий обсяг роботи для особистого життя часу в нього небагато і йому важко навести такі приклади.

Відповідаючи на запитання, що надихає безпосередньо в роботі (статистика свідчить про досить малу кількість примирень сторін, жодного виправдувального вироку у справах, де він брав участь тощо), Орлов В.І. назвав моральне задоволення від результатів його роботи як адвоката – зменшення строків покарання.

Отже, надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонструвала належного рівня особистої компетентності.

Таким чином, Орлова Володимира Івановича визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 29.07.2025 №227/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-20> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Кузнєцова Дмитра Вікторовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

У запропонованому Комісією для заповнення опитувальнику зазначено лише загальні фрази без конкретизації та прикладів.

Наведені ж кандидатом під час співбесіди приклади його рішучості та відповідальності описуються без чіткої демонстрації моральної дилеми чи необхідності прийняття рішень щодо них в складних умовах. Крім того, кандидат не продемонстрував прикладів застосування додаткових понаднормових зусиль. Приклади, які навів кандидат, більше стосуються виконання ним належним чином його посадових обов'язків.

На підтвердження відповідності показнику «безперервний розвиток» кандидат зазначив, що постійно розвивається, підвищує свій рівень професійної підготовки, докладно та ґрунтовно вивчає актуальну релевантну судову практику Верховного Суду щодо кожної судової справи, аналізує статті, колонки, думки правників, викладені у різних фахових, тематичних виданнях, регулярно ознайомлюється із викладеними у дайджестах Верховного Суду оглядами судової практики. Водночас під час співбесіди на запитання члена Комісії щодо того, які фахові видання він читає, кандидат відповів, що фахових видань не читає.

На запитання члена Комісії щодо конкретних заходів, у яких кандидат брав участь, а також те, що його зацікавило, Кузнецов Д.В. не зміг назвати назву заходу, вказав, що цей захід відбувся на початку червня 2025 року, присвячений тематиці кримінального права.

Отже, за результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, Комісія вважає, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.

Під час співбесіди кандидат практично на всі питання відповідав неконкретно, відповіді надавав дуже розлогі і здебільшого не по суті, що змушувало членів Комісії кілька разів його зупиняти і пропонувати надати конкретну, а не загальну відповідь на поставлене питання.

Крім того, члени Комісії під час співбесіди неодноразово нагадували кандидату, що показник «ефективна комунікація» оцінюється під час усієї співбесіди, а не лише під час обговорення цього показника. Натомість це не призвело до зміни поведінки кандидата.

Отже, Комісія зробила висновок, що кандидат не повною мірою здатен сприймати та розуміти точку зору інших, а також чітко й послідовно висловлювати свою позицію.

Стосовно стійкості мотивації Кузнецов Д.В. зазначив, що одними із мотивів, що спонукали його прийняти рішення про участь у конкурсі, є прагнення до самореалізації, пошук нових кар'єрних звершень, а також можливість отримувати більшу суддівську винагороду. Водночас під час співбесіди на запитання члена Комісії – доповідача щодо головної мети участі в конкурсі кандидат не відразу зміг відповісти.

Надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонстрували належного рівня соціальної компетентності.

Отже, за результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, Комісія вважає, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Таким чином, Кузнецова Д.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді .

---

Рішення від 29.07.2025 № 228/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-29> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Маліновської Валентини Миколаївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено у 37 балів, що нижче 75 відсотків максимально можливого бала, тому Комісія одногосно виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.*

Під час співбесіди Маліновська В.М. не надала чіткої оцінки рішенням, яке спричинило значний суспільний резонанс і стало предметом розгляду Вищої ради правосуддя. Така позиція свідчить про недостатню готовність брати на себе відповідальність за наслідки власних дій. Посилання кандидатки на можливість апеляційного перегляду не скасовує обов'язку судді першої інстанції діяти рішуче й уважно, ґрунтовно досліджуючи обставини та ухвалюючи виважене і справедливе рішення.

Водночас під час співбесіди простежувалося прагнення кандидатки пояснити спірне рішення виключно зовнішніми факторами та процедурними механізмами оскарження, що демонструє недостатню готовність брати на себе особисту відповідальність у складних ситуаціях.

Ураховуючи встановлені обставини, Комісія дійшла висновку, що Маліновська В.М. не продемонструвала повною мірою здатності визнавати власні помилки та брати на себе відповідальність за наслідки ухвалених рішень, що негативно впливає на її оцінку за критерієм особистої компетентності.

Таким чином, Маліновську В.М. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді .

---

Рішення від 29.07.2025 № 230/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-17> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Костенка Владислава Геннадійовича у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками*

*сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34 бали із 50 можливих, що нижче 75 % максимально можливого бала (37,5 бала), тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Під час співбесіди Комісія звернула увагу на таке.

Кандидат часто ухилявся від відповіді на прямі запитання членів Комісії, повторював заздалегідь підготовлені тези без належного реагування на уточнювальні запитання.

Мета зайняття посади судді апеляційної інстанції сформульована досить абстрактно.

Кандидат під час співбесіди не продемонстрував здатності чітко та структуровано доносити свою позицію, обґрунтовувати свої рішення раціональними, цілісними та послідовними аргументами, відстоювати свою позицію та впливати на думку інших, впевнено та переконливо виступати перед аудиторією.

У процесі діалогу з членами Комісії щодо мотивів, які спонукали до участі в конкурсі Костенко В.Г. не продемонстрував достатньої усвідомленості мотивації до роботи на посаді судді. Зокрема, кандидату не вдалось переконливо пояснити, чому загальносуспільні цілі, яких він прагне досягти, зайнявши посаду судді апеляційного суду, не можуть бути реалізовані ним у процесі нинішньої його діяльності.

За результатами оцінювання вказаних вище обставин Комісія дійшла висновку про наявність підстав для зменшення кількості балів за критерієм соціальної компетентності за показником «ефективна комунікація» та «стійкість мотивації».

Таким чином, Костенка Владислава Геннадійовича визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм соціальної компетентності.

Рішення від 11.08.2025 №272/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-31> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Соп'яненка Олександра Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Незважаючи на розуміння в загальному сенсі ролі ефективної комунікації в діяльності суду, на переконання Комісії, кандидат не продемонстрував достатньо структурованого та лаконічного

формулювання власної позиції. Його відповіді були розлогими та надмірно деталізовані, що не завжди прямо стосувалося суті поставлених запитань та, зрештою, ускладнювало розуміння основної думки кандидата.

Стверджуючи про здатність ефективно використовувати комунікацію як інструмент для встановлення взаєморозуміння у взаємодії з іншими, кандидат переконливо не продемонстрував, що вміє чути та розуміти точку зору інших, чітко та структуровано доносити свою позицію. В окремих випадках кандидат унікав прямої відповіді на запитання щодо того, чи вміє він чітко, логічно й лаконічно викладати свою позицію, що також є складовою ефективної комунікації. Не проявлено кандидатом й достатнього рівня наполегливості при відстоюванні своєї позиції, точки зору та власних переконань.

Кандидат правильно розуміє ефективну комунікацію в аспекті відкритості та прозорості судової системи, однак його відповіді не змогли повною мірою розкрити її як процес двосторонньої, цілеспрямованої взаємодії, спрямованої на досягнення взаєморозуміння та конструктивного вирішення проблем.

Попри деклароване у письмових поясненнях намагання не допускати виникнення конфліктних ситуацій між учасниками судового процесу, усні відповіді кандидата носили переважно формальний характер із посиланням на процесуальні заходи, без розкриття власних психологічних стратегій реагування на конфліктну поведінку учасників процесу.

Під час обговорення відповідності кандидата критерію соціальної компетентності за показником «Ефективна взаємодія» з огляду на його професійний досвід та ймовірну поведінку в змодельованих ситуаціях кандидат не продемонстрував здатності вживати ефективних заходів для вирішення робочих суперечок та вміння залагоджувати міжособистісні конфлікти. Навпаки, зі слів кандидата простежується, що при вирішенні конфліктних ситуацій його поведінка є скоріше пасивною, аніж спрямованою на активне та ефективне розв'язання певної проблеми.

Мету зайняття посади судді апеляційного загального суду, урахувуючи, що впродовж багатьох років кандидат є суддею окружного адміністративного суду, сформульовано ним досить абстрактно. Кандидат не зміг переконливо озвучити під час співбесіди, які конкретні цілі він переслідує, обираючи посаду судді апеляційного загального суду, хоча й підтвердив свою обізнаність про надмірний нинішній рівень навантаження в апеляційних судах України. Зрештою, під час діалогу з членами Комісії щодо мотивів, які спонукали до участі в конкурсі, кандидат не продемонстрував мотивації до роботи на посаді судді апеляційного суду.

Таким чином, Соп'яненко О.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 14.08.2025 №288/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-51> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Євтюшенкової Вікторії Іванівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*З урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 37 балів із 50 можливих, що менше 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

За результатами дослідження досьє та проведення співбесіди кандидатом не продемонстровано належного рівня рішучості і відповідальності, а також безперервного розвитку.

Таким чином, Євтюшкову В.І. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному суді.

---

Рішення від 02.10.2025 №471/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-79> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Литвина Андрія Вікторовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 16,5 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.*

Кандидатом у запропонованому Комісією для заповнення опитувальнику зазначено лише загальні фрази без конкретизації та прикладів.

Під час співбесіди на запитання члена Комісії про основні засади судочинства в Україні й обов'язки судді та про практику Верховного Суду у справах про позбавлення батьківства щодо допиту неповнолітніх кандидат не зміг надати чітких відповідей.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,5 бала із 50 можливих, що*

*нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонстрували належного рівня соціальної компетентності.

Таким чином, Литвина А.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----

Рішення від 03.10.2025 № 473/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-102> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Дубини Лариси Анатоліївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 29,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Дубина Л.А. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час співбесіди кандидатці було неодноразово запропоновано навести приклади рішучості та відповідальності з особистого чи професійного життя, на що Дубина Л.А. переконливої відповіді не надала.

У процесі співбесіди з Дубиною Л.А. члени колегії поставили декілька запитань на знання норм матеріального і процесуального права за напрямом спеціалізації, яку обрала кандидат на посаду судді апеляційного загального суду. На частину із цих запитань Дубина Л.А. не надала чіткої та повної відповіді.

Незважаючи на спробу реалізувати себе в суміжних сферах правничої діяльності (робота юрисконсульт, отримання свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю), відсутність практики представництва в суді та припинення адвокатської діяльності з особистих мотивів не дозволяють розглядати цей період як повноцінну реалізацію принципу безперервного професійного розвитку.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,5 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) від максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Дубина Л.А. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм соціальної компетентності.*

На запитання члена Комісії про те, чи потрібна додаткова професійна адаптація, якщо на сьогодні рівень судового навантаження залишається високим або навіть зріс, з'явилися нові категорії справ, а також ускладнилася правозастосовна практика, кандидат не надала чіткої та змістовної відповіді. Єдиним аргументом було посилання на її емоційну та фізичну готовність до нових викликів, а також на її багаторічний досвід на посаді судді. Така відповідь не розкриває достатньо глибини усвідомлення поточних реалій судової системи та конкретних шляхів адаптації до них, що є важливим для оцінки рівня готовності кандидата до відновлення повноважень судді в апеляційному суді.

Комісія зазначає, що зі змісту наданих письмових пояснень та відповідей під час співбесіди не слідує чіткого обґрунтування прагнення здійснювати правосуддя саме в апеляційному суді. Кандидат детально висвітлила загальне бажання продовжувати роботу в судовій системі та професійно зростати, однак не конкретизувала, чим саме її мотивує робота в апеляційній інстанції чи як бачить свій професійний розвиток у цьому контексті. Відсутність чіткого виявлення такої мотивації негативно позначається на оцінюванні кандидата за критерієм соціальної компетентності.

Таким чином, Дубину Л.А. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 09.10.2025 № 481/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-101> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Нагорної Наталії Іванівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами оцінювання письмових пояснень та інших матеріалів, долучених до досьє, співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів колегії за відповідними показниками, сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

Кандидат пояснила, що неодноразово у статусі адвоката ставала свідком позапроцесуальних взаємовідносин між суддею та прокурором для узгодження позицій щодо призначення покарання тощо. При цьому із відповіді на уточнювальні запитання Комісії вдалося з'ясувати, що, будучи очевидцем таких взаємовідносин, кандидат не вважала за необхідне реагувати на них у спосіб, передбачений Законом.

Із урахуванням встановлених під час співбесіди обставин та позиції кандидата щодо них Комісія вважає, що Нагорна Н.І. не продемонструвала не лише рішучих та відповідальних дій з метою реагування на повідомлені нею випадки ймовірного втручання в незалежність суду, але й відсутність теоретичного розуміння базових гарантій незалежності.

Всупереч повідомленим фактам кандидат не продемонструвала готовності реагувати на ситуації, які, на її думку, свідчать про втручання у суддівську незалежність, не навела прикладів таких дій або розуміння механізмів захисту незалежності суду.

Крім того, на запитання членів колегії щодо змодельованої ситуації, у якій кандидат уже обіймає посаду судді, а один із членів колегії допускає позапроцесуальне спілкування, зокрема з прокурором, кандидат зазначила, що в такому разі замислилася б над питанням упередженості цього судді. Водночас кандидат повідомила, що не мала б наміру вживати заходів реагування або подавати відповідні повідомлення, незважаючи на спільну участь із таким суддею у колегіальному розгляді справи.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку, що кандидат не продемонструвала достатнього рівня рішучості та відповідальності, оскільки, усвідомлюючи можливі прояви порушення принципу незалежності суддів, не виявила готовності до прийняття своєчасних рішень у відповідь на такі ситуації, а також схильна уникати взяття на себе особистої відповідальності за реагування на виявлені порушення в майбутньому.

Крім того, під час співбесіди кандидат не продемонструвала належної здатності приймати складні та непопулярні рішення, що є невід'ємною складовою показника «рішучість та відповідальність».

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів колегії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Під час співбесіди з кандидатом було обговорено рішення Громадської ради доброчесності про надання Комісії інформації, затверджене 30 вересня 2025 року, в частині мотивів можливого отримання кандидатом вигоди за рахунок неправомірно набутого майна.

Предметом дослідження стали обставини, за яких ОСОБА\_1 вчинив злочин (шахрайство). Вироком Корольовського районного суду міста Житомира від 09 грудня 2019 року у справі №

296/336/12-к ОСОБА\_1 визнано винуватим у вчиненні злочинів, передбачених Кримінальним кодексом України.

На початку співбесіди кандидат, пояснюючи загальні обставини, викладені у вироку суду, не змогла опанувати себе та стримати емоцій, у зв'язку з чим головуючий був змушений оголосити перерву для відновлення її емоційного стану.

Незважаючи на те, що адресовані кандидату запитання не були складними чи провокаційними, поставлені коректно, толерантно, її реакція виявилася надмірно емоційною, що спричинило необхідність оголошення перерви у співбесіді.

З огляду на викладене поведінка кандидата під час співбесіди, а саме нездатність контролювати емоції у стресовій ситуації, оцінюється Комісією як ознака невідповідності критерію соціальної компетентності за показником «емоційна стійкість».

Таким чином, Нагорну Н.І. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 16.10.2025 № 492/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-111> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Докійчука Костянтина Леонтійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів колегії Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 31,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Докійчук К.Л. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

На думку Комісії, наведені кандидатом приклади його відповідальності відображають звичайне виконання посадових обов'язків кандидата як керівника юридичних підрозділів чи адвоката до 2011 року, а приклади рішучості описуються без чіткої демонстрації моральної дилеми чи необхідності прийняття рішень щодо них у складних умовах. Також кандидат не продемонстрував на прикладах, в яких ситуаціях від докладав максимальних зусиль для вирішення питань.

У контексті безперервного розвитку, вивчення судової практики Верховного Суду та рішень Європейського суду з прав людини членами Комісії було поставлено запитання про те, який зміст кандидат вкладає в поняття «судовий активізм» з наведенням можливих прикладів застосування, на яке кандидат не зміг надати чіткої відповіді.

Також кандидат не зміг надати відповідь на запитання щодо внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення ухвалення та проголошення судових рішень, зокрема скасування інституту нарадчої кімнати в цивільному, господарському та адміністративному процесах.

На переконання Комісії, інформація, надана кандидатом під час співбесіди, не підтверджує безперервного розвитку кандидата. Наведені відомості не містять прикладів системного підвищення професійного рівня, набуття ним нових знань чи компетентностей, участі в навчальних програмах або іншій діяльності, спрямованій на професійне зростання. Відомості, надані кандидатом, мають переважно загальний характер, стосуються минулого досвіду кандидата, що не свідчить про реалізацію принципу безперервного розвитку.

Таким чином, Докійчука К.Л. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя у апеляційному загальному суді.

-----

Рішення від 04.11.2025 № 537/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-143>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Трайдука Андрія Станіславовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 32 бали із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат Трайдук А.С. не відповідає критерію особистої компетентності.*

Кандидатом у запропонованому Комісією для заповнення опитувальнику зазначено лише загальні фрази без конкретизації та прикладів.

На запитання Комісії стосовно «критеріїв Енгеля», сфери їх застосування відповіді не надав.

Кандидат також не продемонстрував знань релевантної практики Європейського суду з прав людини, що є необхідною складовою знань судді будь-якої інстанції.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 32,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат Трайдук А.С. не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Кандидат у своїх письмових поясненнях та під час співбесіди не продемонстрував належного рівня соціальної компетентності.

Таким чином, Трайдука А.С. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 20.11.2025 № 577/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-167> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Зубар Наталії Борисівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,5 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

На думку Комісії, пояснення кандидата свідчать про повну байдужість до суспільної реакції на судові рішення та до їхнього сприйняття громадськістю. Хоча суддя повинен ухвалювати рішення відповідно до закону та внутрішнього переконання, повна і принципова «байдужість» до суспільної думки, яку демонструє кандидат, може свідчити про недостатнє усвідомлення значення довіри суспільства до правосуддя як ключового критерію доброчесності та відповідності стандартам суддівської етики.

Крім того, кандидат постійно ототожнює суспільну думку з «негативом» або «вкидами», що може свідчити про сформоване упереджене ставлення до громадськості. На переконання

Комісії, такий підхід несумісний із вимогами відкритості судді та його функцією підтримувати і зміцнювати публічний авторитет судової влади.

Зміст пояснень кандидата щодо обставин невиконання нею обов'язку, передбаченого статтею 89 Закону, свідчить про відсутність належного рівня усвідомлення відповідальності за підтримання професійного рівня.

*З урахуванням викладеного Комісія зазначає, що кандидатом не продемонстровано належного рівня рішучості. За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Відповідаючи на запитання стосовно комунікації як засобу зміцнення довіри до судової влади, кандидат зазначила, що це «справа законодавця» та не є її особистою відповідальністю. Комісія наголошує, що така позиція може свідчити про недостатнє розуміння власної професійної ролі судді та персональної відповідальності за формування довіри до правосуддя. Відмова брати на себе відповідальність за комунікацію та взаємодію з громадськістю може призвести до послаблення авторитету судової влади та зниження суспільної довіри.

Вона зазначила, що здатна емоційно реагувати під час судового процесу: заплакати під час судового засідання або продемонструвати співчуття. Також вказала, що стримання емоційних проявів відбувається не внаслідок самоконтролю або використання відповідних технік, а через поступове емоційне виснаження, яке з часом знижує її реакцію на чужі проблеми. Крім того, Зубар Н.Б. навела випадки, коли її емоційна реакція призводила до написання скарг учасниками процесу, зокрема заявлення потерпілими відводу. На думку Комісії, ці обставини можуть створювати ризик того, що поведінку судді буде сприйнято як упереджену через прояви емоційності.

З огляду на наведені обставини Комісія вважає, що недостатній рівень емоційної стійкості кандидата є суттєвим фактором, що впливає на її соціальну компетентність, зокрема в частині здатності об'єктивно та нейтрально реагувати на учасників процесу, запобігати конфліктам та забезпечувати довіру до суду.

Таким чином, Зубар Н.Б. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 27.11.2025 № 589/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-172> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Батрак Ксенії Вікторівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

Комісією встановлено факти недекларування доходів, отриманих фізичною особою, яка провадить незалежну професійну діяльність.

Таким чином, Батрак К.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в загальному апеляційному суді.

---

**3.2 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з мотивів невідповідності показникам критеріїв доброчесності та професійної етики**

Рішення від 15.07.2025 № 175/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-4> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Мокрецького Віктора Івановича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія встановила, що вартість об'єктів цивільних прав, набутих кандидатом на посаду судді та членами його сім'ї у 2024 році, не відповідає розміру їхніх доходів. Кандидат здійснював витрати, розмір яких не відповідає задекларованим доходам.

З огляду на вказані обставини Комісія вважає, що кандидат не відповідає показникам законності джерел походження майна, а рівень його життя –задекларованим доходам, тому оцінює ці показники у 0 балів. Отже, кандидат не відповідає критерію доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Мокрецького В.І. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критеріями доброчесності та професійної етики.

Рішення від 15.07.2025 №173/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-6>

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Руденка Олега Сергійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Під час засідання Комісія поставила запитання кандидату щодо економічного сенсу укладення правочину, згідно з яким 13 травня 2022 року його дружина набула автомобіль «AUDI А6» за 497 559,74 грн і 23 грудня 2022 року продала, тобто менше ніж через рік, за 120 000,00 грн.

Руденко О.С. пояснив, що ані він, ані його дружина не придбавали автомобіль «AUDI А6». Він зазначив, що близькі особи, які займались комерційною діяльністю, пов'язаною з купівлею-продажем автомобілів, здійснили купівлю-продаж автомобіля «AUDI А6» за власні кошти на підставі виданої його дружиною довіреності.

На думку Комісії, дії третіх осіб за участі дружини кандидата є не лише нехтуванням загальними засадами цивільного законодавства, такими як свобода договору та

добросовісність, а й порушенням норм податкового законодавства, що неодмінно мало призвести до неотримання державою коштів у вигляді податкових платежів з операцій купівлі-продажу транспортних засобів.

Із відповідей кандидата вбачається, що він цілком розумів характер діяльності осіб, які запропонували укласти правочин, що має ознаки фіктивного, а також наслідки укладання його дружиною такого правочину. Комісія переконана, що кандидат усвідомлював і особливості оподаткування операцій купівлі-продажу транспортних засобів, а головне, що за допомогою залучення до операції купівлі-продажу автомобіля його дружини третя особа уникала необхідності виконання обов'язку зі сплати податку.

Кандидат не повідомив відомостей щодо систематичності таких дій, проте Комісія звертає увагу, що автомобілі «Fiat Freemont» та «MAZDA 3» у цей же період перебували у власності кандидата та його дружини менше року, так само як і автомобіль «AUDI A6». Водночас Комісією встановлено недостатність коштів у кандидата та його дружини для придбання цих автомобілів.

Ураховуючи встановлені обставини та висновок про невідповідність кандидата критерію кваліфікаційного оцінювання, кандидат підлягає оцінці у 0 балів за критеріями доброчесності та професійної етики, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, та припинення кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, Руденка О.С. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм доброчесності та професійної етики.

-----  
Рішення від 07.08.2025 №262/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-54> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Лещенка Юрія Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

З 04 вересня 2020 року до 09 червня 2025 року кандидата притягнуто до адміністративної відповідальності 22 рази. Аналіз даних ЄДРТЗ свідчить про систематичне вчинення адміністративних правопорушень, пов'язаних із перевищенням швидкості руху та порушенням правил паркування, під час керування автомобілем марки «TOYOTA CAMRY» 2007 року випуску. Сукупність встановлених фактів (22 випадки протягом майже п'яти років) вказує на сталість такої поведінки, а не на поодинокі випадкові порушення. Комісія відзначає, що з огляду на високий суспільний статус судді дотримання правил дорожнього руху має не лише правовий, а й етичний вимір, оскільки є проявом поваги до закону, безпеки інших учасників дорожнього руху та суспільної дисципліни.

Комісія у складі колеґії одноґолосно вирішила визнати зазначені обставини такими, що свідчать про суттєве порушення показника «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критеріїв професійної етики та доброчесності.

Задекларовані кандидатом доходи від наданих юридичних послуг порівняно з рівнем його витрат, необхідних для забезпечення потреб життєдіяльності родини, викликають обґрунтовані сумніви в достовірності поданої інформації. Така невідповідність свідчить про існування прихованих доходів або інших джерел фінансування, не відображених у деклараціях.

Для судді, який має бути прикладом дотримання закону та моральних стандартів, навіть поодинокі прояви непрозорості у фінансових питаннях здатні підірвати суспільну довіру до судової влади загалом. З огляду на це Комісія визнає наведені факти як істотну невідповідність кандидата критеріям професійної етики та доброчесності, що зумовлює оцінку в 0 балів за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», що є самостійною підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Таким чином, Лещенка Ю.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 07.08.2025 № 265/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-50> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Косоґор Оксани Миколаївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія підкреслює, що обов'язок подати декларацію має не лише формальний характер, а є складовою етичної поведінки судді та кандидата, зокрема, демонструє готовність дотримуватися встановлених правил і процедур, передбачених законом та нормативно-правовими актами Комісії. Посилання кандидата на те, що вона забула подати декларацію, не може бути розцінене як обставина, що знімає з неї відповідальність, оскільки своєчасність і повнота виконання таких обов'язків є базовим проявом сумлінності та професійної етики.

Водночас Комісія відхиляє доводи кандидата, чому вона «забула» подати декларацію.

Кандидатом 30 квітня 2024 року подано декларацію доброчесності кандидата на посаду судді за 2023 рік. У твердженні № 6 «Мною вчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в якій зазначено достовірні відомості» Косоґор О.М. поставила відмітку «Підтверджую», що також свідчить про недостовірне декларування.

Суддя (кандидат на посаду судді) відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, але не виключно: надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний. У цьому конкретному випадку Комісія оцінює вказані обставини як підставу для визнання кандидата такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Таким чином, Косогор О.М. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 07.08.2025 № 266/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-41> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Бурана Валерія Миколайовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія враховує, що Вища рада правосуддя встановила порушення суддею Бураном В.М. норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасником справи процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків. Водночас його дії призвели до низки інших негативних наслідків, а саме до порушення зобов'язань України за Нью-Йоркською конвенцією та негативного впливу на оцінку діяльності судових органів міжнародними партнерами України.

Твердження судді Бурана В.М., що він допустив помилку при розгляді справи, викликає обґрунтований сумнів. Такий сумнів обумовлюється тим, що раніше ним розглядалась аналогічна заява про встановлення факту, що має юридичне значення у правовідносинах, які мають ознаки господарських. Відповідне рішення кандидата було скасовано. Однак згодом суддя повторно розглянув схожу заяву і повторно ухвалив рішення, яке згодом було скасовано та стало підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Комісія дійшла висновку, що характер справи, значна сума майнових прав, яких стосувалась справа, швидкість розгляду справи, незалучення всіх заінтересованих осіб та обізнаність судді про неможливість розгляду таких справ у порядку окремого провадження свідчать про істотність порушень, допущених кандидатом. Тому Комісія дійшла висновку про невідповідність Бурана В.М. показнику «Сумлінність».

Ураховуючи встановлені обставини та висновок про невідповідність кандидата критерію кваліфікаційного оцінювання, кандидата оцінено у 0 балів за критерієм доброчесності та професійної етики, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, та припинення кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, Бурана В.М. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 12.08.2025 № 282/ас-25

(повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-57> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Панченко Галини Вікторівни у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія відзначає, що відвідування Панченко Г.В. тимчасово окупованої території України без нагальної потреби свідчать про відсутність у неї чіткої громадянської позиції як судді (кандидата на посаду судді) щодо окупації рф частини України, ігнорування нею порушень росією прав і свобод громадян України на тимчасово окупованій території України, а отже, і про недотримання вимог Кодексу суддівської етики та Бангалорських принципів.

Зазначені дії кандидата хоча й не є протизаконними, проте не відповідають статусу особи, уповноваженої на виконання функцій держави. Дотримання діючим суддею встановлених державою-агресором норм та правил на тимчасово окупованих територіях безумовно завдає шкоди авторитету судді та правосуддю загалом.

З огляду на відповіді кандидата критичних та/або невідкладних життєво необхідних обставин, які неможливо усунути в інший спосіб, ніж за особистої присутності судді на цих територіях, не було. Тому Комісія дійшла висновку про невідповідність Панченко Г.В. критерію добросовісності за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Панченко Г.В. визнана такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 17.09.2025 №408/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-nikitchuka-igorya-ivanovycha> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Нікітчуга Ігоря Івановича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Кандидат на посаду судді не вказав у деклараціях доходи від заняття адвокатською діяльністю.

Комісія вважає, що кандидатом не спростовано обґрунтованого сумніву щодо безкоштовного надання юридичних послуг. За даними Державної податкової інспекції, кандидат Нікітчук

I.I. за останні три роки отримував дохід, який, на думку членів Комісії, не давав йому можливості забезпечити достатній рівень для проживання і побутових потреб. Кандидат стверджував, що часто надавав клієнтам (йдеться про підприємства, які належать до хліборобної промисловості) юридичні послуги pro bono. На запитання членів Комісії щодо гонорарів та інших доходів кандидат згадав лише такі: заробітна плата як керівника компанії, що надавала юридичні послуги (не підтвердив наявності договорів з контрагентами); безкоштовне надання юридичних послуг. На уточнювальне запитання про мету такої місії з надання безкоштовних послуг кандидат відповів, що це гарантована можливість отримання в майбутньому додаткових благ від таких компаній.

На думку Комісії, такий вид правовідносин оцінюється як вид операцій, що проводяться без грошового виразу та визначення його обсягу. Оцінивши наведені вище та інші обставини, які стосуються декларування кандидатом доходів та податків з них, Комісія піддає сумніву добросовісне декларування кандидатом доходів, що не дає підстав вважати його добросовісним за показниками «чесність» та «відповідність рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Таким чином, Нікітчука I.I. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----

Рішення від 20.10.2025 № 507/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-golovka-myhayla-borysovycha-zdiysnyuvaty> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Головка Михайла Борисовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, у період з 16 вересня 2014 року до 22 вересня 2014 року до Солом'янського районного суду міста Києва Головком М.Б. подано 14 позовних заяв до Служби безпеки України (далі – СБУ) з однотипними вимогами. Одинадцять позовних заяв згодом були відкликані позивачем.

Заслухавши пояснення кандидата та дослідивши інформацію, наявну в Єдиному державному реєстрі судових рішень, Комісія у пленарному складі оцінює наведені обставини крізь призму невідповідності двом показникам Єдиних показників для оцінки добросовісності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) – «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Непослідовність і суперечливість пояснень кандидата щодо відкликання позовних заяв, а також відверта незацікавленість у з'ясуванні цих обставин, на думку Комісії у пленарному складі, свідчать про невідповідність кандидата показнику «чесність».

Крім того, виявлені факти зловживання процесуальними правами, які можуть бути пов'язані з маніпуляціями з автоматизованим розподілом судових справ між суддями, свідчать про невідповідність показнику «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Головка М.Б. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 20.10.2025 №504/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-olashyna-volodymyra-volodymyrovycha> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Олашина Володимира Володимировича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Упродовж 2009–2015 років кандидат як адвокат представляв інтереси своїх клієнтів ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7 в судах, про що зазначив у своїй анкеті на посаду судді. Проте відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (ДРФО) упродовж 2009–2015 років кандидат не отримав жодного доходу.

Заслухавши пояснення Олашина В.В., Комісія у пленарному складі дійшла висновку, що такі дії кандидата, на думку стороннього спостерігача, можуть сприйматися як непрозорі та як приховування гонорарів у певний період за надання адвокатських послуг.

У своїх майнових деклараціях протягом 2016–2024 років кандидат декларував власні доходи за рік, що є значно меншими за середньостатистичні показники витрат у Закарпатській області за цей період. Олашин В.В. надав пояснення, що протягом 2016–2024 років він перебував на утриманні своїх батьків та сестри, оскільки проживав із ними однією родиною, тому не жив виключно на власні доходи.

Комісія дійшла висновку, що зазначена інформація про доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликає сумніви щодо її правдивості, достовірності та повноти.

Кандидат 22 липня 2020 року придбав автомобіль Volkswagen Golf 2009 за 206 тис. грн. Вказане авто коштувало більше, ніж кандидат офіційно заробив за останні 10 років. Відповідно до

майнових декларацій кандидата та інформації з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, упродовж 2009 – першого півріччя 2020 року кандидат офіційно заробив 183 381,7 грн, що менше ніж вартість автомобіля.

Під час пленарного засідання кандидат пояснив, що вказане авто було придбане переважно на заощаджені ним кошти та частково на кошти його батьків. Кандидат зауважив, що згідно з довідками про доходи його сім'ї за цей період він становив 1 427 342 грн 57 коп., тому, на його думку, за цей період було цілком можливо акумулювати кошти на купівлю транспортного засобу.

Комісія доходить висновку, що такі дії кандидата, на думку стороннього спостерігача, можуть сприйматися як непрозорі та виглядати як приховування гонорарів у певний період за надання адвокатських послуг, про що, зокрема, свідчить і рішення ГРД.

Ураховуючи наведене вище, Комісія у пленарному складі зазначає про наявність обґрунтованого сумніву щодо інформації кандидата про його майновий стан. Окрім того, допущені кандидатом недоліки при декларуванні демонструють певну неухважність, недбалість та недостатню відповідальність при виконанні юридично значущих обов'язків. Така поведінка, навіть за умови її добросовісного характеру, може розцінюватися як прояв нестачі внутрішньої дисципліни, точності та схильності знецінювати вимоги до формальної сторони відповідальності, що є важливими рисами у діяльності судді.

Таким чином, Олашина В.В, визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм добросовісності та професійної етики.

-----  
Рішення від 25.10.2025 №521/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-125>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Кімстачова Олега Сергійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія та ГРМЕ оцінили усі зазначені обставини та дійшли висновку, що в минулому низький рівень організації судочинства кандидатом призвів до серйозних порушень прав сторін та шкоди авторитету судової влади. Пояснення та запевнення кандидата у його здатності належно організувати роботу з розгляду справ у майбутньому не переконали Комісію та ГРМЕ. Комісія та ГРМЕ вважають, що проблеми кандидата з організацією роботи були систематичними та проявлялися в різних формах (пропуск строків розгляду справ, несвоєчасне виготовлення повних текстів судових рішень), а це свідчить про брак управлінських навичок та несе ризик повторення подібних порушень.

З огляду на викладене у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Кандидат як суддя Уманського міськрайонного суду Черкаської області 07.02.2017 ухвалив рішення по суті спору в цивільній справі № 705/47/17, яким задовольнив позовні вимоги в повному обсязі. Позивачем у цій справі виступала особа, яка на момент подання позову мала статус судді цього ж суду. Водночас відповідно до частини першої статті 108 Цивільного процесуального кодексу України (чинна на момент розгляду справи) підсудність цивільних справ, у яких однією зі сторін є суд або суддя цього суду, визначається ухвалою судді суду вищої інстанції без виклику сторін. Кандидат цієї вимоги законодавства не виконав.

Таким чином, у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «неупередженість» критерію доброчесності.

З огляду на суттєві розбіжності між інформацією в майновій декларації кандидата за 2023 рік та у його поясненнях щодо джерела походження отриманого ним подарунку у виді криптовалюти (стейблкоін) у Комісії та ГРМЕ наявний обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

Комісія вважає, що кандидат під час спеціальних спільних засідань Комісії та ГРМЕ у 2019 та 2025 роках надавав різні за змістом пояснення щодо мотивів свого звільнення з посади судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку, що дії кандидата Кімстачова О.С. свідчать про недотримання принципів чесності, прозорості та відкритості, що є складовими критерію доброчесності судді.

Таким чином, Кімстачова О.С. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

Рішення від 11.11.2025 № 549/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-155>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Старікова Олексія Олександровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Велика кількість закритих адміністративних справ у зв'язку з пропуском строку накладення адміністративного стягнення може розцінюватися як прояв недостатньої внутрішньої

дисципліни, точності та схильність знецінювати вимоги до формальної сторони відповідальності, що є важливими рисами у діяльності судді. Отже, Комісія у складі колегії вважає, що є підстави для зменшення оцінки кандидату за показником «сумлінність» критеріїв доброчесності та професійної етики на 15 балів.

26 березня 2025 року Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді з підстав наявності в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень). Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 03 вересня 2025 року Старікова О.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження. Отже, Комісія у складі колегії вважає підстави для зменшення оцінки кандидату за показником «сумлінність» критеріїв доброчесності та професійної етики на 15 балів.

Комісія дійшла висновку, що допущені кандидатом порушення при декларуванні не є такими, що несумісні із зайняттям посади судді, однак свідчать про несумлінне дотримання суддею вимог антикорупційного законодавства. Отже, вказані порушення впливають на оцінку кандидата в бальному еквіваленті за критеріями професійної етики та доброчесності, а саме за показником «сумлінність». Тому Комісія у складі колегії вирішила зменшити бали за показником «сумлінність» на 15 балів.

Надаючи пояснення, суддя Старіков О.О. продемонстрував насамперед свій неналежний рівень знання законодавства, яке визначає його професійні обов'язки як судді. Окрім того, перекладаючи на помічника всю відповідальність за наслідки невиконання свого суддівського обов'язку щодо підписання електронного примірника рішення, суддя продемонстрував неспроможність нести відповідальність за власні дії. Такі дії кандидата, на думку стороннього спостерігача, можуть сприйматися як безвідповідальні та підривати авторитет судової влади. Тому Комісія у складі колегії вважає підстави для зменшення кандидату оцінки за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критеріїв доброчесності та професійної етики на 30 балів.

Враховуючи ненадання кандидатом, окрім квитанцій про купівлю автозапчастин, підтверджувальних документів для спростування обґрунтованого сумніву ГРД щодо законності джерела придбання автомобіля, Комісія погоджується із висновком ГРД в цій частині. Такі дії кандидата, на думку стороннього спостерігача, можуть сприйматися як непрозорі та як приховування реальної вартості майна. Таким чином, Комісія у складі колегії вирішила зменшити бали кандидата за показником «законність походження прав на об'єкти цивільних прав» критеріїв професійної етики та доброчесності на 15 балів.

Отже, за результатами дослідження досьє кандидата, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цими критеріями, становить 210 балів із 300 можливих, що нижче 75% (225 балів) максимально можливого бала.

Враховуючи наведене вище, Комісія доходить висновку про невідповідність кандидата Старікова О.О. критерію доброчесності та професійної етики за показниками «чесність», «сумлінність», «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та «законність походження джерел майна».

Таким чином, Старікова Олексія Олександровича визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 11.11.2025 №548/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-140>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Куценка Олександра Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

У сукупності встановлені Комісією обставини щодо неодноразового відчуження кандидатом та членами його сім'ї транспортних засобів шляхом надання довіреностей замість укладення належних правочинів, подання недостовірних або неповних відомостей у деклараціях за різні роки, невідповідності між фактичними даними та зазначеними у деклараціях сумами доходів, відсутності документального підтвердження джерел походження значних коштів, що використовувалися для розпорядження чи дарування, свідчать про системні порушення вимог антикорупційного законодавства України.

З огляду на викладене Комісія дійшла висновку, що дії кандидата Куценка О.В. свідчать про недотримання принципів чесності, прозорості та відкритості, що є складовими критерію доброчесності судді.

Сукупність встановлених фактичних даних дає Комісії підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показнику «чесність», що своєю чергою є достатнім для того, щоб вважати його таким, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики. Отже, за результатами дослідження досьє кандидата, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також голосувань під час закритого обговорення за відповідним показником сумарний бал, отриманий за критеріями професійної етики та доброчесності, становить 0 балів із 300 можливих.

Таким чином, Куценка О.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 24.11.2025 № 579/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-ulyanova-ruslana-anatoliyovycha> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Ульянова Руслана Анатолійовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Кандидат допускав образливі висловлювання на адресу інших осіб та не дотримувався стандартів етичного спілкування. Ульянов Р.А. неодноразово у соціальній мережі «Facebook» залишав коментарі непристойного характеру та демонстрував вороже ставлення до представників журналістської спільноти. Крім того, під час виконання повноважень депутата Кременчуцької міської ради він використовував у публічних дискусіях висловлювання, які можуть бути розцінені як такі, що мають ознаки сексизму.

Визнання Ульяновим Р.А. хибності своєї публічної поведінки, покликання на те, що він кардинально змінив свої погляди на висловлювання в публічних дискусіях та соціальних мережах, безумовно є процесом позитивних змін у поведінці кандидата. Водночас надані Ульяновим Р.А. пояснення не спростовують наведених у висновку ГРД обставин, які свідчать про те, що дії кандидата не відповідали критеріям доброчесності та професійної етики в контексті неухильного дотримання кандидатом на посаду судді професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки (показник «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті»).

Таким чином, Ульянова Р.А. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в загальному апеляційному суді.

---

Рішення від 24.11.2025 №582/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-kolomiyec-nataliyi-volodymyrivny> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Коломієць Наталії Володимирівни здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Коломієць Н.В. не надано переконливих доказів на підтвердження наведених нею обставин щодо походження грошових коштів на придбання у 2020–2024 роках трьох квартир та двох автомобілів.

Наведені вище обставини свідчать про наявність обґрунтованих сумнівів у відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики за показником «Законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», зокрема у тому, що вартість об'єктів цивільних прав, набутих суддею (кандидатом на посаду судді) та/або членами його сім'ї, відповідає розміру їхніх доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують набуттю відповідних об'єктів цивільних прав (підпункт 2 пункту 21 Єдиних показників).

Таким чином, Коломієць Н.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 26.11.2025 № 587/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-mashkinoyi-natali-vasylivny-zdiysnyuvaty> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Машкіної Наталі Василівни здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

У матеріалах суддівського дос'є наявна інформація про те, що Машкіна Н.В. у період з 2015 до 2017 року неодноразово перетинала лінію розмежування з тимчасово окупованою територією України – містом Донецьком. Зокрема, у 2015 році вона здійснила 14 поїздок, у 2016 році – 23 поїздки, а у 2017 році – 14 поїздок. Крім того, встановлено, що Машкіна Н.В. перетинала адміністративний кордон із тимчасово окупованими територіями й у статусі водія.

З огляду на надані кандидатом пояснення Комісія у пленарному складі вважає, що відвідування Машкіною Н.В. міста Донецька не мало нагальної потреби, не було критичних або невідкладних життєво необхідних обставин, які потребували б особистого відвідування тимчасово окупованої території; існували реальні та доступні альтернативні способи вирішення всіх питань, на які посилалася кандидат; регулярність (близько 2 разів на місяць) та кількість поїздок (51 поїздка) не узгоджується з характером нагальних чи виняткових подій.

Таким чином, ті обставини, що були зазначені Машкіною Н.В. та обумовлювали її потребу у відвідуванні тимчасово окупованої території України, на переконання Комісії у пленарному складі, не відповідають наведеним вище критеріям.

Отже, дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані Машкіною Н.В. під час співбесіди, Комісія у пленарному складі дійшла висновку, що кандидатом не спростовано

обґрунтованого сумніву щодо її відповідності критеріям професійної етики та доброчесності за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» у зв'язку з відвідуванням тимчасово окупованої території міста Донецька з підстав, викладених в рішенні.

Таким чином, Машкіну Н.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 27.11.2025 №590/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-165>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Краснопольської Людмили Петрівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісією встановлено, що активи, набуті Краснопольською Л.П. з урахуванням доходу від продажу земельної ділянки (98 108 гривень) та передання автосалону автомобіля марки «TOYOTA YARIS CROSS» 2023 року випуску (810 000 гривень), перевищують доходи, одержані із законних джерел, на суму 800 000 гривень.

У Комісії виникли обґрунтовані сумніви щодо відповідності рівня життя Краснопольської Л.П. задекларованим доходам.

Ураховуючи, що Краснопольською Л.П. не надано переконливих пояснень стосовно відповідності рівня її життя задекларованим доходам, Комісія дійшла висновку про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики за показником «Законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу».

Таким чином, Краснопольську Л.П. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 01.12.2025 № 598/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-yacuna-oleksandra-sergiyovycha> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Яцуна Олександра Сергійовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія у пленарному складі, обговоривши це питання, виснує, що спосіб набуття Яцуном О.С. квартири породжує недовіру суспільства до всього суддівського корпусу. Поведінка кандидата є проявом недоброчесності та використання посадового становища судді в особистих інтересах.

Кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками «сумлінність» і «чесність» (підпункти 3, 4 пункту 19, підпункт 6 пункту 18 Єдиних показників).

За результатами аналізу даних Єдиного державного реєстру судових рішень за пошуковими запитамі «дитина», «опіки», «батьківських» з 01 березня 2022 року встановлено, що Яцуном О.С. ухвалено 263 судові рішення в категоріях справ, які набули істотного суспільного значення. Вибірковий аналіз рішень у справах вказаної категорії засвідчив, що при розгляді низки справ Яцун О.С. не повною мірою сумлінно та компетентно виконував покладені на нього обов'язки.

Не надаючи оцінки судовим рішенням, Комісією встановлено, що, зокрема, із судових рішень не вбачається, що Яцуном О.С. було вжито всіх необхідних заходів для всебічного й повного з'ясування фактичних обставин.

Таким чином, Яцуна О.С. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 01.12.2025 № 599/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-cebryka-lyubomyra-vasylovycha> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Цебрика Любомира Васильовича здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Кандидат не спростував обґрунтованого сумніву щодо достатності у нього та членів сім'ї (батьків) грошових коштів для будівництва житлового будинку загальною площею 319,3 кв.м. Під час пленарного засідання кандидат надавав дещо суперечливі відомості. Спочатку він повідомив, що будинок побудовано за спільні кошти його та батьків, потім сказав, що фінансування здійснювалося ним особисто на 100 %.

На підтвердження своєї спроможності фінансувати це будівництво кандидат назвав суми доходів, зазначені у звітах суб'єкта малого підприємництва – фізичної особи – платника податків за 2009–2011 роки, однак не пояснив, який саме дохід було отримано ним, оскільки у податкових звітах вказано лише про обсяг виручки від реалізації товарів (робіт, послуг), що, очевидно, не можна вважати чистим доходом. Також кандидат не надав відомостей, на підставі яких договорів він у певний період отримував доходи у значних розмірах, що включені до податкової звітності, та про замовників його послуг. Не були переконливими доводи кандидата щодо різкого зменшення його доходів після 2011 року.

Таким чином, Цебрика Л.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----

**3.3 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді з мотивів невідповідності сукупності показників критеріїв особистої та соціальної компетенції, а також доброчесності та професійної етики**

Рішення від 31.07.2025 № 240/ас-25

(Повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-18> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Лук'янчука Сергія Миколайовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Наведений кандидатом приклад його рішучості та відповідальності описується без чіткої демонстрації моральної дилеми чи необхідності прийняття рішень в складних умовах. Кандидат не навів прикладів застосування додаткових понаднормових зусиль, яких він докладав. Приклад, який він зазначив, стосується виключно його власних майнових інтересів, що, на переконання Комісії, за відсутності інших прикладів не може підтверджувати його відповідність критерію особистої компетентності. До того ж кандидатом жодним чином не обґрунтовано, чому це рішення є складним і непопулярним, адже захист власних майнових інтересів є природним і це не повинно викликати в особи якихось внутрішніх суперечностей. Посилання кандидата на можливе застосування до нього штрафних санкцій також Комісією не сприймається як обставина, що свідчить про його відповідальність, оскільки знову ж стосується власних майнових інтересів, які кандидат намагався захистити і відвернути негативні для себе наслідки.

У пункті 2.5 розділу 2 «Освіта» анкети кандидата на посаду судді Лук'янчук С.М. зазначив, що участі в заходах з підвищення кваліфікації не брав. На запитання члена Комісії під час співбесіди не зміг чітко надати відповідь про причини незаповнення цього пункту анкети, зазначивши лише, що це є його упущенням і він не може пояснити, чому так зробив.

У контексті звернень кандидата з позовами в порядку адміністративного судочинства, про які він указав в опитувальнику стосовно відповідності показникам «рішучість» і «відповідальність», на запитання члена Комісії – доповідача: «Яке рішення Європейського суду висвітлює концепцію належного врядування?», він не зміг відповісти. Отже, під час співбесіди в Комісії виникли обґрунтовані сумніви в достатній відповідності кандидата показнику «безперервний розвиток».

Під час співбесіди було встановлено, що кандидат працював за сумісництвом на посаді технолога з агрономії в ТОВ «Фастів Агро». Кандидат підтвердив, що освіта за спеціальністю агронома в нього відсутня, функції агронома він у товаристві не виконував, був оформлений формально, оскільки у штатному розписі не було посади юрисконсульта. Водночас заробітна плата за 2024 рік у сумі 3 851 грн свідчить, що обов'язки юрисконсульта кандидатом теж не виконувались, оскільки вказана сума очевидно не відповідає розміру заробітної плати за вказаною спеціальністю. На запитання членів Комісії, чим же фактично займався кандидат у

ТОВ «Фастів Агро», переконливих пояснень він не надав. Зазначені обставини свідчать, що фактично Лук'янчук С.М. уклав із товариством фіктивний трудовий договір без наміру його виконувати, що підтверджується його доходами та відсутністю освіти, необхідної для цієї посади, а також поясненнями самого кандидата.

Укладення фіктивного трудового договору без наміру виконувати обов'язки за ним свідчить про невідповідність кандидата показнику «чесність». З огляду на вказані обставини Комісія вважає, що кандидат не відповідає показнику «чесність»

Таким чином, Лук'янчука С.М. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді .

-----  
Рішення від 07.10.2025 № 477/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-86> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Гусарової Віри Володимирівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,63 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Ураховуючи те, що Гусарова В.В. до 2024 року була суддею, мета зайняття посади судді апеляційного загального суду сформульована нею досить абстрактно. Кандидат не змогла надати переконливу відповідь під час співбесіди на запитання, яка її візія посади судді апеляційного загального суду. У процесі співбесіди кандидат не продемонструвала достатньої усвідомленості мотивації до роботи на посаді судді апеляційного суду.

Приклади із професійної діяльності кандидата в сукупності з наданими Гусаровою В.В. поясненнями не переконали членів Комісії у її відповідності очікуваним мінімально достатнім характеристикам, які послідовно та обґрунтовано свідчать про усвідомлене, мотивоване рішення стати суддею апеляційного суду.

Кандидат приділила достатню увагу формуванню позитивного іміджу судді місцевого суду та професійній підготовці, щоб бути готовою ефективно виконувати обов'язки судді апеляційного суду.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 210 балів із 300 можливих, що нижче 75% (225 балів) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію доброчесності та професійної етики.*

Гусарова В.В. продемонструвала системність у неповному або неточному декларуванні інформації, тому Комісія розглянула питання про зменшення балів кандидата за показником сумлінності з огляду на сукупність несуттєвих порушень. Під час закритого обговорення Комісія у складі колегії одноголосно вирішила зменшити бали за показником «сумлінність» критеріїв професійної етики та доброчесності на 15 балів.

Оцінивши пояснення, Комісія вважає, що наведені обставини не є такими, що викликають обґрунтований сумнів щодо достовірності декларування або доброчесної поведінки кандидата. Гусарова В.В. під час заповнення декларацій продемонструвала недостатню сумлінність, чесність, щирість, мала вживати додаткових заходів для декларування об'єктів нерухомого майна, часу їх набуття, інших характеристик, а також пересвідчитися в достовірності внесених нею відомостей. Хоча зазначений недолік й не свідчить про умисне приховування інформації або намагання ввести в оману, однак демонструє недостатню чесність кандидата щодо обставин декларування наявного нерухомого майна, відповідності рівня життя задекларованим доходам.

У зв'язку з наведеним Комісія у складі колегії одноголосно вирішила зменшити бали кандидата за показниками «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критеріїв професійної етики та доброчесності на 15 балів за кожен.

Неодноразові виклики особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, з метою забезпечення її права «бути почутою» самі по собі не можуть і не повинні розглядатись як неефективне відправлення судочинства. Однак такі випадки, коли це призводить до звільнення особи від адміністративної відповідальності через сплив строків накладення адміністративного стягнення, мають бути оцінені Комісією під час встановлення відповідності судді критерію професійної етики з урахуванням системності таких дій, навантаження судді, наявності фінансової та технічної можливості суду забезпечити повідомлення особи про дату, час та місце розгляду справи, а також процесуальної поведінки особи, яка притягається до адміністративної відповідальності (або її представника).

Не можна вважати допустимим порушення таких строків через безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричиняє відкладення розгляду справи на тривалий час, невжиття заходів щодо недопущення недоброчесної поведінки учасників справи тощо, оскільки ці причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків.

Комісією проаналізовано підстави закриття провадження у відповідних справах і встановлено, що розгляд справ неодноразово відкладався у зв'язку з неявкою осіб в судове засідання та у зв'язку з проходженням особами військової служби.

У зв'язку з наведеним Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бали кандидата за показником «неупередженість» критеріїв професійної етики та доброчесності на 15 балів.

Під час дослідження професійної діяльності кандидата Гусарової В.В. та на співбесіді з нею встановлено факти притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Систематичні дисциплінарні порушення, допущені суддею, мають негативний вплив на рівень довіри до правосуддя та суперечать стандартам бездоганної поведінки у професійній діяльності. Така поведінка є несумісною з вимогами етичної доброчесності та підриває авторитет судової влади.

Ураховуючи наведене, Комісія констатує, що зазначені порушення свідчать про недотримання суддею вимог етичної поведінки, передбачених Кодексом суддівської етики.

Комісія у складі колегії одногосно вирішила зменшити бали кандидата за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критеріїв професійної етики та доброчесності на 15 балів.

Таким чином, Гусарову В.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 09.10.2025 № 484/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-121> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Рогави Ірини Тарієлівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 32,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат Рогава І.Т. не відповідає критерію особистої компетентності.*

Кандидат не продемонструвала знань релевантної практики рішень Європейського суду з прав людини, що є необхідною складовою знань судді будь-якої інстанції з огляду на те, що Законом

України «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року» від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР Україна повністю визнала юрисдикцію Європейського суду з прав людини в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування вказаної конвенції.

Під час співбесіди кандидат не змогла надати відповіді на запитання членів Комісії щодо змісту статті 13 Європейської конвенції з прав людини та її застосування, правового регулювання процедури самовідводу судді в кримінальному провадженні. Стосовно таких базових понять як «право» і «закон», їх співвідношення Рогова І.Т. також не змогла надати чітких відповідей.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат Рогова І.Т. не відповідає критерію соціальної компетентності.*

На запитання Комісії, у якому із показників Бангалорських принципів поведінки судді найбільше вимог у сфері комунікації, Рогова І.Т. не змогла надати чіткої відповіді.

Надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонстрували належного рівня соціальної компетентності.

Кандидат під час співбесіди не надала повної та прозорої інформації щодо обставин придбання рухомого майна для здійснення підприємницької діяльності, не підтвердила фінансової спроможності для придбання такого майна, а також не підтвердила наявності фінансової спроможності у члена її сім'ї для придбання автомобіля у 2019 році.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 210 балів із 300 можливих, що нижче 75% (225 балів) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат Рогова І.Т. не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.

Таким чином Рогову І.Т. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 14.10.2025 № 487/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-113> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду**

**судді апеляційного загального суду Сізнцової Юлії Юріївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 31,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.*

Кандидат на запитання члена Комісії, в чому саме полягає різниця в рішучості судді першої інстанції та судді апеляційної інстанції, яка відмінність, передбачена законодавством, у відповідальності судді першої інстанції та судді апеляційної інстанції, не змогла надати чітких відповідей.

На запитання члена Комісії про основні завдання і функції суду першої інстанції, що таке право і що таке закон та як вони співвідносяться, яке ширше поняття право чи закон, кандидат не змогла надати чітких відповідей.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також, з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками, сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Кандидат у своїх письмових поясненнях та під час співбесіди не продемонструвала належного рівня соціальної компетентності.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 210 балів із 300 можливих, що нижче 75% (225 балів) максимально можливого бала, тому Комісія вважає, що кандидат не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.*

Під час співбесіди Комісією встановлено, що кандидат безпідставно не задекларувала повну інформацію, що підлягає декларуванню. При заповненні декларацій допущено розбіжності та помилки. Комісія відзначає, що під час співбесіди кандидат не продемонструвала знань антикорупційного законодавства, зокрема щодо вимог до заповнення декларації.

Комісія критично ставиться до пояснень кандидата щодо джерел походження коштів для будівництва будинку та виснує, що доходи родичів чоловіка, які документально не підтверджені, ставлять під сумнів можливість будівництва вказаного об'єкта. Комісія зауважує, що оцінка наведених фактів і обставин дає підстави для висновку, що, на думку звичайної

розсудливої людини, може виникнути сумнів у дотриманні кандидатом показника «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

Комісією було встановлено, що Сізінцова Ю.Ю. подала декларацію доброчесності кандидата на посаду судді, у якій твердження пункту 5 «Мною вжито розумних заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких я повинна зазначати відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» позначила як «Підтверджую». На переконання Комісії, вказана інформація є недостовірною, оскільки, як вже було встановлено, кандидат не вжила розумних заходів для з'ясування майнового стану членів своєї сім'ї, зазначених у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Таким чином, Сізінцеву Ю.Ю. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 16.10.2025 № 500/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-104> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Софілканич Оксани Антонівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час співбесіди було з'ясовано, що судові рішення, в прийнятті яких, як вважає Софілканич О.А., вона проявила рішучість та відповідальність, були скасовані судом апеляційної інстанції. При цьому кандидат зауважила, що і досі переконана в законності цих рішень, незважаючи на встановлені судом апеляційної інстанції порушення. У разі повторного розгляду цих справ вона б прийняла ідентичні рішення.

У Висновку ГРД зазначено, що кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики, оскільки, будучи суддею, неодноразово допускала поведінку, яка призводила до істотних порушень правил процесу та до значного суспільного резонансу, що негативно вплинуло на авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду. Зазначаючи про невідповідність кандидата вказаному критерію, ГРД акцентувала увагу насамперед на розгляді суддею

резонансних справ № 936/285/22 (стосовно групового насильства щодо неповнолітньої дівчини в серпні 2021 року) та № 936/108/21 (виправдувальний вирок щодо голови Воловецької громади ОСОБА\_1, якого звинуватили в отриманні неправомірної вигоди).

Комісія наголошує, що суддя в будь-якому разі не повинен приймати судові рішення, орієнтуючись виключно на позицію суспільства, однак нейтрально байдуже ставлення до думки тих, кому суддя присягав об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя, неминуче призводить до підриву авторитету судової влади. Свідченням того, що рішення судді Софілканич О.А. у справі № 936/285/22 не було сприйняте суспільством як правосудне та справедливе і спричинило значний суспільний резонанс, є численні публікації.

Враховуючи наведене вище, Комісія доходить висновку про невідповідність кандидата Софілканич О.А. критерію доброчесності та професійної етики за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Софілканич О.А. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 28.10.2025 № 526/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-144>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Калюжною Вікторією Вікторівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 37 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Калюжна В.В. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

Комісія зазначає, що інформація, наведена кандидатом у письмових поясненнях та під час співбесіди, не продемонструвала достатнього рівня рішучості, відповідальності та безперервного професійного розвитку.

Під час постановлення ухвали від 22 грудня 2021 року про арешт майна суддею Калюжною В.В. не було наведено мотивів, які обґрунтовували б правову підставу для застосування арешту

майна, не здійснено оцінки наслідків такого заходу для власників майна, а також не дотримано вимог розумності та співмірності втручання у право власності, передбачених статтею 173 КПК України.

Оцінивши надані матеріали, пояснення кандидата, зміст ухвал Вищої ради правосуддя та апеляційного суду, Комісія вважає, що пояснення судді є загальними та не усувають сумнівів щодо ретельної організації її роботи та здатності забезпечити дотримання процесуальних стандартів.

Ураховуючи викладене, Комісія має обґрунтований сумнів щодо відповідності Калюжної В.В. критерію добросовісності за показником «сумлінність».

Ураховуючи встановлені обставини та висновки про невідповідність Калюжної В.В. критерію кваліфікаційного оцінювання, кандидат підлягає оцінці у 0 балів за критерієм добросовісності та професійної етики, що є підставою для визнання її такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді, та припинення кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, Калюжну В.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 30.10.2025 №531/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-136>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Короленка Олександра Миколайовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами оцінювання, пояснень та інших матеріалів, долучених до досьє, співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії у складі колегії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 15 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.*

Як приклад безперервного розвитку Короленко О.М. навів написання дисертацій з кримінального права іншим особам.

У своїх усних поясненнях кандидат зазначив, що моральних дилем з цього приводу у нього не виникало, що свідчить про неусвідомлення ним серйозності вчиненого порушення та власної відповідальності за такі дії.

Вказані вище дії та ретроспективний погляд на їх зміст та наслідки самого кандидата свідчать не лише про відсутність належного усвідомлення ним наслідків власних дій та небажання брати за них повну особисту відповідальність (що не відповідає показнику «Відповідальність»), а й про неусвідомлення впливу такої поведінки на авторитет судової влади загалом.

Узагальнивши обставини, досліджені під час співбесіди із Короленком О.М., Комісія зауважує, що кандидатом визнано вчинення дій, які кваліфікуються як порушення етичних правил та норм, а саме:

- написання за грошові кошти дисертацій іншим особам (Ващук О.В., яка обіймає посаду судді Котовського міськрайонного суду Одеської області, тема роботи «Аудитор як спеціальний суб'єкт кримінального правопорушення за законодавством України»; Морозовській О.А., яка обіймає посаду судді Миргородського міськрайонного суду Полтавської області, тема роботи «Кримінальна відповідальність за умисне введення в обіг на ринку України небезпечної продукції»). Це свідчить про те, що кандидат поступився авторством на виконану ним наукову роботу іншій особі, що згідно з Етичним кодексом є неприпустимим;
- свідоме недекларування отриманого доходу із посиланням на домовленість із вказаними особами;
- здійснення комунікації з науковими керівниками (усвідомлюючи неправомірність своєї поведінки): надсилання чорнового варіанту дисертацій, виконаних для інших осіб, для внесення виправлень у тексти;
- під час співбесіди Короленком О.М. продемонстровано цілковите усвідомлення негативних наслідків вчинених ним дій (визнав, що розуміє порушення ним норм Етичного кодексу, а також положень інших актів, які регулюють дотичні правовідносини; пояснив, що обізнаний із виплатою суддям коштів з Державного бюджету України як доплати до суддівської винагороди за науковий ступінь тощо). Водночас, аналізуючи ретроспективно свою поведінку та розуміючи відхилення від встановлених у суспільстві норм та правил, кандидат не вважав її неприпустимою. Більше того, зазначив у письмових поясненнях про свою діяльність із написання наукових робіт третім особам за грошову винагороду, вважаючи її такою, що повинна бути оцінена позитивно. Це свідчить про абсолютне нерозуміння Короленком О.М. соціального контексту своїх дій.

Отже, Комісія вважає, що поведінка кандидата істотно порушує правила професійної етики, а отже, є підставою для визнання його таким, що не відповідає показнику «Дотримання етичних норм і бездоганної поведінки у професійній діяльності та особистому житті» критерію добросовісності.

Доходи, про які Короленко О.М. повідомив під час співбесіди, не були відображені ним в жодній декларації, поданій до Єдиного державного реєстру декларацій.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цими критеріями, становить 0 балів, тому Комісія виснує, що Короленко О.М. не відповідає критеріям професійної етики та добросовісності.

Таким чином, Короленко О.М. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

Рішення від 18.11.2025 №570/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnoyi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-158>)

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Гайдай Яніни Федорівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14.09.2023 № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді за критерієм особистої компетентності.*

На думку Комісії, відсутність відомостей про підвищення кандидатом кваліфікації у 2021 та 2024 роках свідчить про неналежне виконання кандидатом вимог щодо постійного професійного розвитку.

Комісія зазначає, що кандидатом не продемонстровано належного рівня рішучості, відповідальності та безперервного розвитку.

За результатами аналізу поданих декларацій, пояснень кандидата та її відповідей під час співбесіди, а також документів, наданих на обґрунтування пояснень, Комісією встановлено сукупність обставин, які свідчать про недотримання кандидатом вимог Закону України «Про запобігання корупції», а також принципів чесності та прозорості, передбачених Бангалорськими принципами поведінки судді та Кодексом суддівської етики.

У деклараціях за 2018 та 2022 роки відомості про наявність заощаджень у неї чи її чоловіка, а також розмір допомоги, яку надавав син, відсутні.

Комісія зауважує, що кандидат надавала суперечливі та непослідовні пояснення щодо періоду проживання сина з ними однією сім'єю.

Гайдай Я.Ф. надала суперечливі пояснення щодо обставин придбання чоловіком об'єкта незавершеного будівництва – квартири у 2018 році.

Розбіжності та непропорційність між тривалістю професійної діяльності та фактично задекларованими доходами можуть свідчити про можливе приховування або неналежне декларування доходів.

Кандидатом не дотримано умов проведення Конкурсу, а саме не подано декларацій доброчесності за 2023 рік та родинних зв'язків за 2019–2023 роки.

Сукупність встановлених фактичних даних дає Комісії підстави для обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу», що своєю чергою є достатнім для того, щоб вважати її такою, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Отже, за результатами дослідження досьє кандидата, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за критеріями професійної етики та доброчесності, становить 0 балів.

Таким чином, Гайдай Я.Ф. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

-----  
Рішення від 20.11.2025 № 573/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vstanovlennya-rezultativ-specialnovi-perevirky-doslidzhennya-dosye-provedennya-175> )

**Про встановлення результатів спеціальної перевірки, дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного загального суду Краснопольського Володимира Остаповича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами оцінювання письмових пояснень та інших матеріалів, долучених до досьє, співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів колегії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 29 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.*

Як вбачається з відомостей, зазначених Краснополським В.О. у пункті 1.2 «Інформація щодо відповідності кандидата на посаду судді критерію особистої компетентності за показником «Безперервний розвиток», свій систематичний професійний розвиток він пов'язує із заходами з підвищення кваліфікації, в яких брав участь як адвокат.

Комісія критично оцінює такі твердження кандидата, оскільки відповідно до пункту 4 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» професійним обов'язком адвоката під час здійснення адвокатської діяльності є підвищення ним професійного рівня. Тому посилення кандидата, який є адвокатом, на формальне виконання ним обов'язків як на ознаку безперервного розвитку, що мало б надати йому перевагу у конкурсній процедурі порівняно з іншими кандидатами, видається непереконливим.

Ураховуючи викладене, Комісія зазначає, що кандидат не продемонстрував належних свідомих та послідовних зусиль, спрямованих на професійний саморозвиток, який міг би надавати йому перевагу за цим показником.

Стосовно участі в двох семінарах у 2018 році та проходження курсу навчання з вивчення англійської мови, який тривав один місяць з грудня 2015 року до січня 2016 року, Комісія вважає, що відомості про заходи, які відбувалися в далекому минулому (7–10 років тому), є недостатньо релевантними для того, аби підтвердити належний рівень професійного розвитку кандидата та оцінити його як достатній на момент проведення цього конкурсу.

Комісія зазначає, що відчуження Краснополським В.О. житлового будинку та земельної ділянки трохи більше як через місяць після їх придбання за ціною, нижчою на 360 000 грн від ціни придбання, є підставою для обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата показнику «Відповідність рівня життя задекларованим доходам» Єдиних показників.

Комісія виснує, що розмір доходів кандидата і членів його сім'ї та здійснені ними видатки породжує обґрунтований сумнів у законності джерел походження коштів для придбання у 2015 році житлового будинку та земельної ділянки у м. Львові вартістю 960 000 грн.

Таким чином, Краснополського В.О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному загальному суді.

---

### **III. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо заняття вакантних посад суддів в апеляційних адміністративних судах.**

#### **1. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ**

ВККСУ у складі палат ухвалено **67 рішень** за результатами розгляду питань про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидатів на посаду судді апеляційного адміністративного суду , з яких:

про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді – **18** рішень ;

про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді – **16** рішень;

про внесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді – **33** рішення.

ВККСУ у пленарному складі ухвалено **33 рішення** (щодо кандидатів, стосовно яких надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності), з яких:

про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді – **25** рішень;

про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді – **8** рішень.

**2. Рішення ВКСУ за результатами здійснення конкурсних процедур на заняття вакантних посад в апеляційних адміністративних судах**

Рішення від 11.08.2025 №150/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytingu-kandydativ-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-v-apelyaciynyh> )

**Про затвердження рейтингу кандидатів на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних адміністративних судах за результатами кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23**

-----  
Рішення від 15.08.2025 №157/зп-25

**Про визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних адміністративних судах в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vyznachennya-peremozhciv-konkursu-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-v-apelyaciynyh> )

-----  
Рішення від 15.08.2025 №№295/ас-25 – 336/ас-25

**Про рекомендування для призначення на посаду судді апеляційного адміністративного суду**  
-----

### **3. Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді**

#### **3.1 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді з мотивів невідповідності показникам критеріїв особистої та соціальної компетентності**

Рішення від 06.05.2025 № 7/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-98> )

#### **Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Грушко Жанни Вячеславівни у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Наведені кандидатом приклади її рішучості описуються без чіткої демонстрації моральної дилеми чи необхідності прийняття рішень в складних умовах. Кандидат не продемонструвала і прикладів застосування додаткових понаднормових зусиль.

Грушко Ж.В. стверджувала (підтверджено відеоматеріалом) про 9 років адвокатської практики станом на серпень 2024 року (хоча свідоцтво видане в грудні 2018 року). Вона спочатку не визнавала цього факту (каже, що «не пригадує» таких тверджень), а потім назвала це обмовкою у прямому ефірі. Таким чином, кандидат, на переконання Комісії, продемонструвала намагання уникнути відповідальності за власні слова.

У мотиваційному листі вказано, що кандидат «формує етичні орієнтири студентів», однак під час співбесіди вона не змогла конкретизувати, як саме це відбувається. Лише після уточнювальних запитань пояснила, що йдеться про факультативну гурткову діяльність. Такі узагальнення, на переконання Комісії, можуть свідчити про тенденцію до декларативності без фактичного наповнення.

Таким чином, Грушко Жанну Вячеславівну визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----  
Рішення від 08.05.2025 № 12/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-98> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Ванівського Юрія Михайловича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 33 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час співбесіди кандидат повідомив, що він відповідає показнику «безперервний розвиток», оскільки періодично проходить навчання та бере участь у тренінгах та семінарах в Національній школі суддів України. Також зазначив, що, крім семінарів та періодичних навчань, постійно читає публікації у телеграм-каналі та соціальних мережах. Водночас кандидат не зміг детально та переконливо надати пояснення щодо значення участі в тренінгах, семінарах або інших заходах підвищення кваліфікації для власного професійного розвитку, що, на думку Комісії, може свідчити про недостатнє усвідомлення ролі безперервного навчання та формальний підхід кандидата до проходження навчання.

Крім того, Ванівський Ю.М. повідомив, що самостійно стежить за змінами в законодавстві, узагальнює судову практику, знайомиться з висновками Консультативної ради європейських судів. Водночас під час співбесіди не зміг назвати жодного висновку Консультативної ради європейських судів, який він читав.

Ураховуючи письмові пояснення кандидата та його відповіді, надані під час співбесіди, Комісія встановила, що кандидат не продемонстрував належного рівня відповідності показнику безперервного розвитку.

Таким чином, Ванівського Юрія Михайловича визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.

-----  
Рішення від 13.05.2025 № 21/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-102> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Білоноженко Марини Анатоліївни у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками*

*сумарний бал, отриманий за цим критерієм за результатами оцінювання Комісією у складі палати, становить 32,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час проведення співбесіди у Комісії виникли сумніви у відповідності кандидата показнику рішучості та відповідальності, зокрема, з огляду на обставини притягнення кандидата до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху та подальші дії кандидата щодо оскарження постанови про накладення адміністративного стягнення.

Під час проведення співбесіди у Комісії виникли сумніви у відповідності кандидата показнику безперервного розвитку.

Надана кандидатом інформація у письмових поясненнях та під час співбесіди не продемонструвала належного рівня особистої компетентності.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм за результатами оцінювання Комісією у складі палати, становить 37,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм соціальної компетентності.*

На переконання Комісії у складі Першої палати, надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонструвала належного рівня соціальної компетентності.

Таким чином, кандидат не **підтвердила здатності** здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критеріями особистої та соціальної компетентності.

-----  
Рішення від 13.05.2025 №23/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-110> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Бабаєва Андрія Івановича у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм за результатами оцінювання Комісією у складі палати, становить 30.33 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала. Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати*

*правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Кандидат у письмових поясненнях навів формальні приклади своєї відповідності показникам, а саме зазначив, що накладав штраф за невиконання рішення. Однак на співбесіді з'ясувалося, що йшлося про один нещодавній випадок за весь період роботи.

Кандидат у листі до Комісії довільно інтерпретував поняття «тиску» і «правової невизначеності». Він покликався на «психологічний тиск» та «правову невизначеність» як на виклики, з якими він успішно справляється. Але на співбесіді з'ясувалось, що під «психологічним тиском» він розуміє звичайне робоче навантаження, а під «правовою невизначеністю» - юрисдикційні спори, які він вважав очевидними.

Кандидат всупереч власним письмовим твердженням не зміг переконливо на прикладах продемонструвати проведений ним ефективний аналіз судових рішень.

Хоча кандидат вказує на «системний аналіз практики ЄСПЛ», на співбесіді він не зміг пояснити, як саме він аналізує цю практику, не навів прикладів тематичних узагальнень, а також не вказав конкретних справ, у яких би практика ЄСПЛ була ним врахована. На уточнювальні запитання він відповів, що послуговується інформаційно-правовою системою «LIGA ZAKON» та вебсайтом Верховної Ради України, проте плутався у відповідях та, на думку Комісії, не переконав Комісію у наявності навичок використання цих ресурсів.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала), тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

У листі кандидата зазначено, що він вміє підлаштовувати стиль комунікації залежно від ситуації – судове засідання, офіційна нарада, збори суддів, спілкування щодо формування судової практики. Як приклад зміни стилю спілкування кандидат зазначив лише відмову від використання професійних скорочень (напр., судове засідання – с/з) або професійних термінів, а не реальне налагодження комунікації залежно від емоційного стану. Він не продемонстрував належного рівня обізнаності у вирішенні конфліктних ситуацій.

Стосовно показника ефективної взаємодії кандидат указав, що він в судових засіданнях слідкує за недопущенням проявів неповаги до людини, в тому числі за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад, проявів агресивних дій від сторін. Єдиний епізод, що наводився, – зневажлива репліка про «жінку» від учасника справи. На переконання Комісії, це ізольований випадок, не репрезентативний для оцінювання навички ефективної взаємодії.

Більше того, кандидат нечітко розрізняв поняття «ефективна комунікація» від «ефективної взаємодії», подаючи їх як результат та інструмент, але без прикладного змісту чи аналітичної глибини.

Таким чином, Бабаєва А.І. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 20.05.2025 № 34/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikatsiynogo-104> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посада судді апеляційного адміністративного суду Царікової Олени Василівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 27,67 бала, що нижче 75 % максимально можливого бала, тому Комісія одногolosно виснує, що кандидат не відповідає критерію особистої компетентності.*

Оскільки дотепер Царіковою О.В. не вживалось дієвих заходів для корегування власного підходу до організації роботи та виправлення недоліків, що мають істотний вплив на права сторін, Комісія доходить висновку, що кандидат не повною мірою усвідомлювала особисту відповідальність за свої рішення та їх наслідки. Це впливає на її оцінку за критерієм особистої компетентності.

*На підставі дослідження інформації, яка міститься в матеріалах досьє, та співбесіди із кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 30 балів, що нижче 75 відсотків максимально можливого бала, тому Комісія доходить висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Кандидат під час співбесіди не продемонструвала здатності чітко та структуровано доносити свою позицію, обґрунтовувати свої рішення раціональними, цілісними та послідовними аргументами, відстоювати свою позицію та впливати на думку інших, впевнено та переконливо виступати перед аудиторією.

Таким чином, Царікова О.В. **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 27.05.2025 № 51/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikatsiynogo-148> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Назара Юрія Степановича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за критерієм особистої компетенції, становить 36,50 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час співбесіди наведені кандидатом приклади його рішучості описуються без чіткої демонстрації моральної дилеми чи необхідності прийняття рішень в складних умовах. Кандидатом не продемонстровано прикладів застосування додаткових понаднормових зусиль.

Наведені кандидатом обставини стосуються його професійної діяльності, безпосередньо не пов'язані зі сферою правосуддя. Професійний досвід, зокрема посади, які обіймав та обіймає кандидат, наявне офіцерське звання обумовили значно вищі очікування членів Комісії від наведених кандидатом під час співбесіди обставин його безпосередньої участі в обороні України від нападу російської федерації починаючи з 2014 року, а також організаційних заходів, реалізованих ним як керівником установи після 24 лютого 2024 року. Фактів активної громадської діяльності як члена громадських організацій кандидат не навів.

Надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонстрували належного рівня рішучості кандидата.

Наведені приклади професійного, наукового та особистісного розвитку не переконали членів Комісії, що кандидатом забезпечується безперервний розвиток, який дозволить йому в швидко адаптуватись до зміни сфери професійної діяльності.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за критерієм соціальної компетенції, становить 34,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм соціальної компетентності.*

Кандидатом під час співбесіди достатньою мірою не продемонстровано високого рівня мотивації для зайняття посади судді апеляційного адміністративного суду. Крім того, Назар Ю.С. не довів Комісії, що він належно підготувався як кандидат на посаду судді. Відповіді кандидата на запитання членів Комісії щодо участі в судових справах, а також щодо інстанційної підсудності справ, які стосуються правовідносин, що були предметом його наукових досліджень, переконали членів Комісії у зворотному.

Таким чином, Назар Ю.С. **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 27.05.2025 №52/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-130> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Патратій Олени Валеріївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 33,50 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Відповідно до матеріалів суддівського досьє суддею Патратій О.В. за період з 2012 до 2021 року розглянуто 2 543 справи та матеріали, із них 979 справ та матеріалів розглянуто із порушенням встановлених законодавством строків, що становить 38,5%. Під час співбесіди кандидат пояснила, що розгляд справ із порушенням встановлених законом строків був зумовлений скороченням термінів розгляду справ та діями її помічника, який після розгляду справи заповнював статистичні картки у програмі та проставляв відмітки стосовно розгляду справи з дотриманням строку розгляду.

На думку Комісії, вказані обставини свідчать про неготовність кандидата усвідомлювати наслідки своєї діяльності та демонструють схильність перекладати обов'язки на інших з метою уникнення особистої відповідальності, посилаючись на зовнішні обставини.

Факт непроходження суддею відповідного навчання в Національній школі суддів України для підтримання кваліфікації сам по собі не є безумовною підставою для визнання її такою, що не відповідає критеріям кваліфікаційного оцінювання (показнику безперервного розвитку). Водночас пояснення кандидата щодо обставин невиконання нею обов'язку, передбаченого статтею 89 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», свідчать про відсутність належного рівня усвідомлення відповідальності за підтримання професійного рівня.

Ураховуючи письмові пояснення кандидата та її відповіді, надані під час співбесіди, Комісія встановила, що кандидат не продемонструвала належного рівня відповідності показникам рішучості та відповідальності; безперервного розвитку.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,50 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм соціальної компетентності.*

Надані кандидатом Патратій О.В. пояснення свідчать про недбале ставлення до обов'язку декларування належного майна та невжиття достатніх зусиль для того, щоб бути поінформованим про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

На переконання Комісії, зазначені факти хоча і вказують на неналежне виконання Патратій О.В. обов'язків, передбачених Законом України «Про запобігання корупції», окремо один від одного не містять ознак істотного порушення. Водночас у своїй сукупності ці порушення свідчать про недобросовісне виконання обов'язків, передбачених антикорупційним законодавством України.

Незважаючи на те, що під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено злочинного наміру або грубої недбалості судді, факт неодноразового скасування її рішень апеляційним судом з підстав, які стосуються перевищення повноважень та ігнорування доктрини Res judicata, на думку Комісії, викликає обґрунтований сумнів стосовно відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, зокрема показнику сумлінності.

Таким чином, Патратій Олену Валеріївну визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----  
Рішення від 29.05.2025 № 59/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-150> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Андрусенко Оксани Орестівни у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за критерієм особистої компетенції, становить 36,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Кандидат у письмових поясненнях наводила формальні приклади своєї відповідності показникам «рішучість» та «відповідальність». Вона зазначила, що завдяки більш ніж 20-річному досвіду роботи в судовій системі, знанням процесуального і матеріального права, постійному навчанню вміє швидко аналізувати обставини, оцінювати докази та вирішувати справи оперативно і виважено незалежно від складності таких справ та в умовах надмірного навантаження. Під час співбесіди більш змістовних прикладів не навела.

На запитання члена Комісії про ставлення кандидата крізь призму відповідальності до суспільного запиту на дискусію щодо застосування заходів фінансового моніторингу до посадових осіб після закінчення їх повноважень кандидат не надала чіткої відповіді, що може свідчити про неготовність брати відповідальність за демонстрацію власної позиції.

Під час обговорення питання придбання чоловіком кандидата майна, кандидат зазначила: «Я не знаю, можливо, він щось більше заплатив... Розумієте, у нього свої якби фінанси, а у мене свої. Я не маю, не впливаю на ці моменти». Така позиція може свідчити про нездатність кандидата брати на себе відповідальність за рішення та їх наслідки. У Комісії складається враження, що у разі виникнення перешкод кандидат схильна перекласти відповідальність на інших або зняти її з себе, посилаючись на зовнішні обставини.

Таким чином, Андрусенко О.О. **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----  
Рішення від 11.06.2025 № 90/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-177> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Шевченко Ірини Григорівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*На підставі дослідження інформації, яка міститься в матеріалах досьє, та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35 балів, що нижче 75 відсотків максимально можливого бала, тому Комісія доходить висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Комісія зауважує, що оцінювання кандидата за критерієм соціальної компетентності здійснюється за активної участі кандидата в підтвердженні власної відповідності встановленим показникам критерію. Пасивна позиція або надання лише формальних відомостей, без належного обґрунтування, саморефлексії та фахового змісту, можуть негативно впливати на оцінювання Комісією відповідного критерію. Водночас кандидат під час співбесіди не продемонструвала здатності чітко та структуровано доносити свою позицію, обґрунтовувати свої рішення раціональними, цілісними та послідовними аргументами, відстоювати свою позицію та впливати на думку інших, впевнено та переконливо виступати перед аудиторією.

Таким чином, Шевченко Ірину Григорівну визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----  
Рішення від 12.06.2025 №95/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-165> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Кирильчука**

**Олега Ігоровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,75 бала із 50 можливих, що менше 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Кандидат відверто не погоджується з рішенням Вищої ради правосуддя та Верховного Суду щодо його дисциплінарної відповідальності, посилаючись на «вісім окремих думок» суддів Верховного Суду. Хоча така позиція може свідчити про принциповість кандидата, однак постійне заперечення також свідчить про недостатній рівень саморефлексії та вміння визнавати власні помилки і враховувати їх у своїй подальшій практиці.

У своїх відповідях кандидат не навів прикладів отриманих знань та того, як отримані ним знання були інтегровані в практику.

Надана кандидатом інформація в письмових поясненнях та під час співбесіди продемонструвала неналежний рівень рішучості, відповідальності та безперервного розвитку кандидата.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 29,75 бала із 50 можливих, що менше 75% (37,5 бала), тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Кандидат демонстрував відданість переконанням, зокрема стосовно неприпустимості уникнення відповідальності військовослужбовцями, однак реалізував це через дисциплінарні скарги та публікацію рішень інших суддів.

Кандидат продемонстрував обмеженість у варіативності комунікативних стратегій. Фактично не продемонстрував навичок м'якої комунікації, діалогу, переконання.

Кандидат продемонстрував надто низьку результативність впроваджених і застосованих ним інструментів ефективної взаємодії.

Кандидат не зміг чітко окреслити довгострокові мотиви саме щодо суддівської діяльності: він не навів прикладів професійних завдань, які ставить перед собою як суддя апеляційної інстанції; не показав бачення своєї місії в системі правосуддя; не сформулював конкретних цілей професійного розвитку в судовій системі.

Отже, надана інформація та участь у співбесіді не продемонстрували належного рівня соціальної компетентності кандидата.

Таким чином, Кирильчука Олега Ігоровича визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

Рішення від 17.06.2025 №101/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-174> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Дмитришеної Руслани Миколаївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Незважаючи на розуміння ролі комунікації в діяльності суду, кандидат не продемонструвала достатньо структурованого та лаконічного формулювання власної позиції. Її відповіді були розлогими та містили надмірні деталі, що не завжди прямо стосувалося суті поставлених питань та ускладнювало розуміння основної думки. Крім того, членами Комісії неодноразово зверталася увага на необхідність більш лаконічних відповідей.

Дмитришена Р.М. уникала прямої відповіді на запитання щодо того, чи вміє вона чітко, логічно й лаконічно викладати свою позицію, що є складовою ефективною комунікації (у письмових поясненнях кандидат попередньо зазначала це як ключовий компонент).

Кандидат правильно розуміє ефективну комунікацію в аспекті відкритості та прозорості судової системи, однак відповіді не завжди повною мірою розкривають її як процес двосторонньої, цілеспрямованої взаємодії, спрямованої на досягнення взаєморозуміння та конструктивного вирішення проблем.

Стосовно врегулювання спорів за участю судді кандидат обмежилась повідомленням про факти проведення нарад без розкриття принципів ведення ефективного діалогу, досягнення домовленостей або подолання конфліктних ситуацій.

Стосовно взаємодії з колегами та правничою спільнотою — відповіді поверхневі, без конкретних прикладів чи принципів дії.

Наведені приклади професійної взаємодії (участь у тренінгах, наставництві та відкритих заходах) мають переважно описовий характер без конкретизації рівня особистої участі, результатів такої взаємодії.

Попри деклароване розуміння важливості стриманості та емоційної рівноваги, відповіді кандидата є переважно формальними з посиланням на процесуальні заходи, без достатнього розкриття власних психологічних стратегій реагування на конфліктну поведінку учасників процесу.

Хоча кандидат і наголошує на моральних принципах, що спонукають до суддівської діяльності, у змісті пояснень і відповідей простежується відсутність конкретних професійних цілей на майбутній посаді. Наведені відповіді щодо функції судді апеляційної інстанції мають переважно формальний характер.

Таким чином, Дмитришену Руслану Миколаївну визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 17.06.2025 №100/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-188> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Буряк Ірини Володимирівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,67 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм соціальної компетентності.*

Наведені кандидатом під час оцінювання критеріїв соціальної компетентності («ефективна комунікація», «ефективна взаємодія», «стійкість мотивації») обставини у сукупності з інформацією, яка досліджувалась при оцінюванні відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності, не переконали членів Комісії в тому, що кандидатом вживались активні та послідовні заходи, спрямовані на досягнення мети – визнання членами Комісії кандидата особою, яка підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

Таким чином, Буряк І.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 30.06.2025 №136/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-201> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Кармазіна Олександра Анатолійовича у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Кандидат намагався викладати рішення «зрозумілою мовою», пояснюючи складні юридичні конструкції. Однак у документах, поданих до Комісії, кандидат подає інформацію про себе то від першої особи, то від третьої особи. На переконання Комісії, це може свідчити про недостатню комунікативну гнучкість або формалізованість мислення.

Суддя Кармазін наголошує на побудові злагодженої командної роботи зі своїми помічниками та секретарем, що дозволяло їм працювати «автоматично і автономно».

Кандидат часто ухилявся від відповіді на прямі запитання членів Комісії, повторював заздалегідь підготовлені тези без належного реагування на уточнювальні запитання.

Мета зайняття посади судді апеляційної інстанції сформульована досить абстрактно.

Кандидат навів приклади стресових ситуацій і продемонстрував здатність дотримуватися врівноваженої поведінки. Однак на прикладах кандидата можна зробити висновок, що він не завжди ефективно попереджав внутрішні негативні наслідки таких ситуацій.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів палати за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,67 бала, що менше 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.

Таким чином, Кармазіна О.А. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----  
Рішення 16.07.2025 № 176/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-208> )

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Бадюкова Юрія Вячеславовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

На підставі дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди відповідність кандидата за критерієм особистої компетентності оцінено у 32,33 бала, що нижче 75% максимально можливого бала, тому Комісія доходить висновку, що Бадюков Ю.В. не відповідає критерію особистої компетентності.

Хоча кандидат перераховував аліменти на утримання своєї неповнолітньої дитини, невиконання ним обов'язків, покладених Законом № 606-XIV, зумовило заборгованість зі сплати аліментів, оголошення його в розшук та позбавлення батьківських прав. У зв'язку з викладеним Комісія вважає, що Бадюков Ю.В., крім іншого, не повною мірою взяв особисту відповідальність за свої рішення та їх наслідки в особистому житті, що враховано шляхом

зменшення кількості балів, визначених за результатами оцінювання кандидата за критерієм особистої компетентності.

Таким чином, Бадюков Ю.В. **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

**3.2 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді з мотивів невідповідності показникам критеріїв доброчесності та професійної етики**

Рішення від 02.06.2025 № 62/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-gudkova-sergiya-oleksiyovycha> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Гудкова Сергія Олексійовича здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія у пленарному складі погоджується з тим, що, на думку стороннього спостерігача, достовірність інформації про рівень доходів кандидата з 2014 до 2021 року викликає обґрунтований сумнів, та водночас звертає увагу на співвідношення рівня життя кандидата і задекларованих доходів.

Під час співбесіди з кандидатом обговорювалось, зокрема, питання відсутності офіційних доходів (у 2015, 2017, 2020, 2021 роках), обставини отримання позики (у 2018 та 2021 роках), набуття майнових прав на нерухоме майно (2021 рік), джерела погашення позики (2022–2023 роки), збільшення грошових активів (2023 рік).

У Комісії залишився неспростованим сумнів: як людина, яка мала незначні доходи, а в окремі роки взагалі їх не мала, наважується на придбання об'єктів нерухомості, отримання в позику сум, що кратно перевищують раніше отримані доходи, і водночас має ресурси для повернення отриманих позик, підтримання рівня життя сім'ї, розвитку підприємницької діяльності, здатності надавати юридичні послуги безоплатно, акумулювати значні суми коштів на рахунках і в готівці.

Таким чином, Гудкова С.О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----  
Рішення від 02.06.2025 № 64/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-apelyaciynogo-administratyvnogo-sudu> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Бабиц Анжеліки Миколаївни здійснювати правосуддя у відповідному суді у межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосувань під час закритого обговорення відповідних показників Комісія у пленарному складі виснує, що кандидат не відповідає критерію професійної етики та доброчесності.*

Суддя не змогла надати документального підтвердження інших джерел походження коштів для придбання автомобіля, посилаючись лише на «власні заощадження» батька та «неможливість документального підтвердження».

Комісія у пленарному складі також зважає на те, що суддя Бабич А.М. отримала водійські права у 2014 році і автомобіль «Audi Q5» 2013 року випуску був придбаний цього ж року. Батько судді, будучи пенсіонером, здійснив покупку, яка значно відрізняється від його попередніх придбань.

Таким чином, Бабич Анжеліку Миколаївну визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----

Рішення від 09.06.2025 № 83/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-shevyakova-igorya-sergiyovycha> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Шевякова Ігоря Сергійовича здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*Комісія у пленарному складі дійшла висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критеріїв доброчесності та професійної етики.*

Кандидат скористався правом на безоплатну приватизацію земель сільськогосподарського призначення не з метою ведення особистого селянського господарства, як це передбачено законом, а з метою досягнення особистої економічної вигоди шляхом подальшого використання таких земель для цілей, не пов'язаних із веденням сільського господарства. Такий підхід свідчить про свідоме використання прогалін у правовому регулюванні та обходження встановлених процедур, передбачених для отримання земельних ділянок під промислову діяльність. Таким чином, поведінка кандидата демонструє не лише формальне, а й фактичне ігнорування суті та цінностей правових норм, що підриває довіру до правових механізмів та суперечить очікуванням суспільства.

При укладанні правочину щодо відчуження автомобіля жодного реального продажу не відбулося, кандидат формалізував перехід майна, який мав місце задовго до цього. Такі дії кандидата є порушенням принципів прозорості, добросовісності та чесності, які мають бути дотримані особою, яка претендує на посаду судді та підлягає оцінюванню за критерієм доброчесності та професійної етики.

Кандидатом надані суперечливі пояснення стосовно декларування грошових коштів у розмірі 350 000 гривень, що свідчить про відсутність чіткої та послідовної позиції та, на думку Комісії, вказує на недотримання принципу чесності і порушує вимоги щодо правильності та повноти заповнення декларації. Встановлені обставини демонструють неналежне розуміння кандидатом правових норм антикорупційного законодавства і відповідальності за точність поданої інформації.

Таким чином, Шевякова І.С. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 09.06.2025 № 82/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-gergeliynyka-vyacheslava-oleksandrovycha>)

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Гергелійника Вячеслава Олександровича здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Сумнів Комісії у тому, що кандидат на посаду судді докладає достатньо зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законслухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною, не спростовано.

Комісія у пленарному складі погоджується з висновком Комісії у складі палати про те, що відвідування території країни-агресора в умовах повномасштабної війни росії проти України є допустимим тільки у разі виняткової ситуації або життєвої необхідності. Водночас Комісія у пленарному складі звертає увагу на сукупність фактів та обставин, викладених у висновку ГРД, які пов'язують Гергелійника В.О. та його близьких осіб з країною-агресором.

Це свідчить про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Гергелійника В.О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 16.06.2025 № 99/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-balas-tetyany-pavlivny-zdiysnyuvaty> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Балась Тетяни Павлівни здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

На переконання Комісії, відвідування території держави-агресора чи окупованих нею територій в умовах агресії росії проти України є допустимим тільки у разі нагальної потреби й коли така потреба переважає усі ризики, з якими пов'язуються відвідини зазначених територій.

Нагальна потреба характеризується її терміновістю, задоволення її неможливо відкласти через незворотність та критичність наслідків для особи.

Ті обставини, що були зазначені Балась Т.П. та обумовлювали її потребу у відвідуванні тимчасово окупованої території України, на переконання Комісії, не відповідають наведеним вище критеріям.

З огляду на викладене Комісія у пленарному складі відзначає, що відвідування Балась Т.П. тимчасово окупованої території України без нагальної потреби свідчать про відсутність у неї чіткої громадянської позиції як судді (кандидата на посаду судді) щодо окупації рф частини України, ігнорування нею порушень росією прав і свобод громадян України на тимчасово окупованій території України, а отже, і про недотримання вимог Кодексу суддівської етики та Бангалорських принципів.

Отже, дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані Балась Т.П. під час співбесіди, Комісія у пленарному складі дійшла висновку, що кандидатом не спростовано обґрунтованого сумніву щодо її відповідності критеріям професійної етики та доброчесності у зв'язку з відвідуванням тимчасово окупованої території АР Крим з підстав, викладених у пунктах 110–142 цього рішення.

Таким чином, Балась Т.П. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----  
Рішення від 23.07.2025 № 205/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-potapchuk-ganny-vyacheslavivny> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Потапчук Ганни Вячеславівни здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

На підставі сукупності встановлених обставин, а саме: набуття кандидатом квартири, її реальна вартість на момент дарування, подальший продаж, відсутність переконливих пояснень щодо законності та добросовісності вказаних дій, Комісія вважає, що наведені факти можуть вважатися достатніми для того, щоб вважати кандидата такою, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Ураховуючи викладене, Комісія у пленарному складі дійшла висновку про наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критеріїв доброчесності та професійної етики.

Стосовно інших обставин, зазначених у висновку ГРД, Комісія у пленарному складі підтримує рішення Комісії у складі Першої палати.

Отже, за результатами дослідження досьє, висновку ГРД, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також за результатами голосування Комісія у пленарному складі під час закритого обговорення дійшла висновку про невідповідність кандидата Потапчук Г.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Потапчук Г.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 28.07.2025 № 218/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-dudar-oksany-myhaylivny-zdiysnyuvaty> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Дудар Оксани Михайлівни здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія наголошує, що суддя у межах своїх повноважень має забезпечити дотримання об'єктивного, безстороннього, неупередженого, незалежного та справедливого розгляду справ та конституційних засад судочинства. Однак, ухвалюючи судові рішення, зазначені у висновку ГРД (рішення про заборону мирних зібрань), в період гострого соціального конфлікту, коли суспільство особливо потребувало від суду прояву найвищих стандартів неупередженості та незалежності, Дудар О.М. не продемонструвала належного рівня внутрішньої незалежності.

Таким чином, Дудар О.М. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

Рішення від 06.08.2025 №260/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-adamova-asena-semenovycha-zdiysnyuvaty> )

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Адамова Асена Семеновича здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Комісія відзначає прагнення кандидата розв'язати справи про позбавлення батьківських справ без зайвих зволікань, що також узгоджується з позицією ЄСПЛ щодо швидкості розгляду цієї категорії справ. Втім, справи було розглянуто за відсутності у судових засіданнях сторін та представників органів опіки та піклування, на підставі письмових доказів, що майже виключило можливість поглибленого дослідження всієї сімейної ситуації, яка склалася в кожній родині, а отже, кандидатом не повною мірою дотримано вимоги щодо ретельного дослідження всіх обставин.

На підставі викладеного Комісія у пленарному складі констатує, що розгляд Адамовим А.С. указаних справ в умовах війни протягом одного місяця та за відсутності учасників справи щонайменше створює враження формального та механічного підходу, який є неприйнятним при вирішенні питання щодо фундаментальних прав людини та свідчить про істотну невідповідність кандидата показнику «сумлінність».

Отже, дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані Адамовим А.С. під час співбесіди, Комісія у пленарному складі вважає, що обставини, викладені у пунктах 75–88 цього рішення, свідчать про невідповідність кандидата критеріям професійної етики та добросовісності.

Таким чином, Адамова А.С. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

-----

**3.3 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді з мотивів невідповідності сукупності показників критеріїв особистої та соціальної компетенції, а також доброчесності та професійної етики**

Рішення від 03.06.2025 № 71/ас-25

(повний текст - [https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-134](https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo))

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду Зайця Тараса Олександровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 29,25 бала із 50 можливих, що є меншим за 75% (37,5 бала), тому Комісія виснує, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час співбесіди кандидат не назвав конкретних прикладів рішучості та відповідальності у своєму професійному та особистому житті, обмеживсь загальними фразами щодо розуміння і сприйняття вказаних понять. Єдиним винятком щодо демонстрації рішучості в цьому контексті є приклад участі кандидата в судових процесах як сторони щодо захисту свої прав.

Кандидат не озвучив інформації щодо участі в навчально-просвітницьких чи інших заходах, щодо опанування сучасних інструментів та навчальних платформ його безперервного розвитку як судді та особистості.

Як наглядний приклад певних прогалин у розумінні базових понять, що очевидно повинні входити до сфери розуміння юриста загалом, є незнання Зайцем Т.О. понять, що використовуються для опису різниці між юридичними нормами та принципами «Хард Ло» (hard law) та «Софт Ло» (soft law), що було продемонстровано під час співбесіди.

Під час співбесіди суддя, хоча не одноразово заявляв, що відстежує практику Європейського суду з прав людини, не продемонстрував (або ж ухилився від демонстрації) знань достатньої релевантної практики вказаного міжнародного суду, зокрема рішень Європейського суду з прав людини щодо адміністративної практики (за винятком рішення вказаного міжнародного суду в справі «Волков проти України», яке фактично стосується лише одного з сегменту публічної служби – суддівської кар'єри, а не широкого кола правовідносин).

На запитання у члена Комісії щодо чітко сформульованого плану розвитку Заєць Т.О. обмежився загальноновживаними узагальненими фразами та не окреслив жодного пункту вказаного плану, не навів прикладів вже реалізованих пунктів плану, що б могло переконати членів Комісії в його неілюзорності.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів палати за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 26,25 бала із 50 можливих, що менше 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

На противагу наведеним фактам, які свідчать про неефективну (недостатню) комунікацію, під час співбесіди кандидату було неодноразово запропоновано навести приклади ефективної (вдалої) комунікації з особистого чи професійного життя, на що Заєць Т.О. відповіді не надав.

Наведені кандидатом під час оцінювання показника «стійкість мотивації» обставини не переконали членів Комісії в тому, що кандидатом вживались активні та послідовні заходи, спрямовані на досягнення мети – визнання кандидата особою, яка підтвердила здатність здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

Спільним рішенням Комісії та ГРМЕ від 18 січня 2019 року № 49/вс-19 констатовано, що кандидат продемонстрував істотно низький рівень розсудливості, стриманості та непрофесійність манери поведінки. Ці ж якості кандидат виявив під час співбесіди 03 червня 2025 року.

*Критерії доброчесності та професійної етики оцінено у 0 балів.*

Суддя (кандидат на посаду судді) безпідставно не задекларував повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон.

У щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 та 2023 роки кандидат на посаду судді не декларує доходів дружини та інформації щодо грошових активів, наявних у неї. У декларації за 2020 також не вказано банківської установи, у якій у дружини судді відкрито рахунок.

Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був за кордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалював судові рішення.

Численні факти дають підстави для висновку про невідповідність кандидата показнику «чесність».

Спільним рішенням Комісії та ГРМЕ від 18 січня 2019 року № 49/вс-19 констатовано, що кандидат не спростував обґрунтованого сумніву щодо відповідності критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»: доброчесність (мораль, чесність, непідкупність), а саме щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу, наявності знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду.

Це свідчить про істотно низький рівень розсудливості, стриманості та непрофесійність манери поведінки кандидата, що ставить під обґрунтований сумнів наявність у кандидата професійних якостей, необхідних для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду.

Аналогічні якості кандидат виявив під час співбесіди, не спростувавши обґрунтованих сумнівів членів Комісії у його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Зайця Т.О. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному адміністративному суді.

---

## **IV. Огляд рішень ВККСУ за результатами проведення конкурсних процедур щодо заняття вакантних посад суддів в апеляційних господарських судах.**

### **1. Загальна інформація**

ВККСУ у складі палат ухвалено **82 рішення** за результатами розгляду питань про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидатів на посаду судді апеляційного господарського суду, з яких:

про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді – **37 рішень**;

про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді – **16 рішень**;

про припинення кваліфікаційного оцінювання та участі у конкурсі – **1 рішення**;

про внесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді – **28 рішень**.

ВККСУ у пленарному складі ухвалено **28 рішень** (щодо кандидатів, стосовно яких надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності), з яких:

про визнання кандидатів такими, що підтвердили здатність здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді – **23 рішення**;

про визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді – **5 рішень**.

**2. Рішення ВККСУ за результатами здійснення конкурсних процедур на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних господарських судах**

Рішення від - 13.08.2025 №153/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytyngu-kandydativ-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-v-apelyaciynyh-0> )

**Про затвердження рейтингу кандидатів на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних господарських судах за результатами кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23**

-----

Рішення від 15.08.2025 № 158/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vyznachennya-peremozhciv-konkursu-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-v-apelyaciynyh-0> )

**Про визначення переможців конкурсу на зайняття вакантних посад суддів в апеляційних господарських судах в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

-----

Рішення від 15.08.2025 №№338/ас-25 – 392/ас-25

**Про рекомендування для призначення на посаду судді апеляційного господарського суду**

-----

### **3. Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді**

#### **3.1 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді з мотивів невідповідності показникам критеріїв особистої та соціальної компетентності**

Рішення від 20.05.2025 № 35/ас-25

(Повний текст - [https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-105](https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo) )

#### **Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Івашіна Євгена Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 33,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

Кандидат не надав переконливої інформації про його відповідність встановленим показникам, не пояснив, яким чином зазначені факти розкривають його відповідність показникам рішучості та відповідальності.

Стосовно відповідності показнику безперервного розвитку Івашін Є.В. зазначив, що одночасно з основною роботою займається науковими дослідженнями процедури банкрутства. Водночас кандидат не навів будь-яких інших фактів відповідності показнику безперервного розвитку. Комісія звернула увагу, що статті, на які посилається кандидат, опубліковані у 2010 та 2012 роках, що не може свідчити про безперервний розвиток кандидата.

Ураховуючи письмові пояснення кандидата та його відповіді, надані під час співбесіди, Комісія встановила, що кандидат не продемонстрував належного рівня відповідності показникам рішучості та відповідальності; безперервного розвитку.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 28,5 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм соціальної компетентності.*

Під час судових засідань представником (Івашін Є.В.) та вільними слухачами здійснювався психологічний тиск на колегію суддів з метою вплинути на перебіг розгляду справи. Колегія

суддів дійшла висновку, що такі обставини можуть поставити під сумнів справедливе ведення процесу та ухвалення судових актів. Комісія вважає, що така поведінка кандидата не відповідає показнику ефективної взаємодії, а саме викликає сумніви у здатності кандидата будувати конструктивні стосунки з іншими представниками професійного середовища на основі професійних цілей та цінностей.

Ураховуючи письмові пояснення кандидата та його відповіді, надані під час співбесіди, Комісія встановила, що кандидат продемонстрував недостатній рівень соціальної компетенції.

Таким чином, Івашіна Є.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

Рішення від 22.05.2025 № 38/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-112>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Попович Тетяни Григорівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,75 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Комісія зважає на пояснення та поведінку кандидата, зокрема на стійкість переконань і впевненість у правильності власної позиції та кваліфікації відповідних відносин, незважаючи на відсутність належних об'єктивних доказів та логічно послідовної правової аргументації висновків. Недоліки та помилки в декларуванні, на які вказала у своєму рішенні Етична рада, не стали повною мірою предметом глибинного аналізу і переосмислення кандидатом, що проявилось, зокрема, у тому, що навіть вказавши про зміну ситуації з місцем проживання та правами користування об'єктами нерухомості членів сім'ї у 2023–2024 роках в деклараціях за 2023, 2024 роки, Попович Т.Г. не відобразила ці відомості, як цього вимагає антикорупційне законодавство.

У процесі діалогу з членами Комісії щодо мотивів, які спонукали до участі в конкурсі, Попович Т.Г. не продемонструвала достатньої мотивації до роботи на посаді судді. Зокрема, кандидату не вдалось переконливо пояснити, чому загальносуспільні цілі, які вона прагне досягти, зайнявши посаду судді апеляційного суду, не можуть бути реалізовані нею під час нинішньої її діяльності.

Таким чином, Попович Т.Г. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

Рішення від 27.05.2025 № 49/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-121>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Рибченка Олександра Георгійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 30,3 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Рибченко О.Г. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

У процесі співбесіди з Рибченком О.Г. обговорювалися окремі факти, наведені кандидатом, зокрема порушення правил паркування, примусове відкриття дверей упродовж трьох годин без присутності власника та уповноважених осіб у зв'язку із затопленням квартир у будинку (керуюча компанія цього будинку була його клієнтом), що трактується Рибченком О.Г. як вимушені, а останній приклад – як прояв рішучості. Вказані приклади та їх обґрунтування викликають сумнів у належному усвідомленні кандидатом юридичної та загалом соціальної відповідальності перед іншими людьми, суспільством.

Під час співбесіди кандидат підтвердив, що участі в навчальних заходах, круглих столах, тренінгах, семінарах не брав, посилаючись на відсутність часу та надмірну зайнятість.

Сторінка у фейсбучі «Правоприменительная практика Верховного Суда Украины», яку веде Рибченко О.Г., містить лише поширення дописів з окремих сайтів правового спрямування (protocol.ua, sud.ua) без власного аналізу та коментарів автора.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35,7 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

Слід відзначити схильність кандидата до голослівних зауважень, які не підкріплено конкретними фактами та доказами.

Комісія висловлює сумнів у здатності кандидата будувати конструктивні стосунки з представниками професійного суддівського середовища на основі спільних цілей та цінностей насамперед у процесі колегіального розгляду справ, який є основною формою здійснення правосуддя в судах апеляційної інстанції.

Зважає Комісія і на суперечливість обґрунтування мотивації Рибченка О.Г. Сумніви в щирості викликають аргументи кандидата при обґрунтуванні мотивів зайняття посади судді, а саме: професійне вигорання, використання на сьогодні лише 20–30% свого потенціалу, однотипність та передбачуваність справ, що перебувають у його провадженні як адвоката, адже долучений до заяви перелік справ, у яких брав участь Рибченко О.Г., починаючи з 2007 року, навпаки свідчить про різноманітність спеціалізації та категорій справ.

Таким чином, Рибченка О.Г. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

Рішення від 29.05.2025 № 55/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-136>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Ведмідь Наталії Вікторівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 19 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Ведмідь Н.В. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

Наведені кандидатом приклади її рішучості описуються без чіткої демонстрації моральної дилеми чи необхідності прийняття рішень щодо них у складних умовах, також не продемонстровано і прикладів застосування додаткових понаднормованих зусиль.

У Комісії виникли сумніви у відповідності кандидата показнику безперервного розвитку, зокрема, з огляду на те, що кандидат, маючи намір стати суддею апеляційного господарського суду, не продемонструвала послідовних зусиль щодо професійного саморозвитку в господарській юрисдикції, не визначила пріоритетів щодо власного розвитку. Кандидат повідомила, що будь-яких навчань з метою оновлення знань з господарської спеціалізації не проходила, вважаючи її дотичною до цивільного судочинства, з якого вона регулярно відвідувала заходи з підвищення кваліфікації.

Ведмідь Н.В. також не змогла надати відповіді на запитання Комісії щодо останніх змін, які відбулися в законодавстві, зокрема щодо скасування Господарського кодексу України та подальшого правового регулювання господарських відносин. На думку кандидата, законодавець має намір скасувати Господарський кодекс України та ухвалити його в новій редакції.

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 34,25 бала із 50 можливих, що*

*нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

У процесі діалогу з членами Комісії щодо мотивів, які спонукали до участі в конкурсі, Ведмідь Н.В. не продемонструвала достатньої мотивації до роботи на посаді судді апеляційного господарського суду.

Наведені кандидатом приклади її емоційної стійкості, такі як керування у прийнятті рішень виключно нормами права, внутрішнім переконанням, сформованим на основі всебічного, повного та об'єктивного дослідження обставин справи, є загальними вимогами, якими повинен керуватися кожен суддя при розгляді справ та прийнятті рішень.

Крім того, кандидат під час співбесіди не продемонструвала здатності чітко та структуровано доносити свою позицію, обґрунтовувати свої рішення раціональними, цілісними та послідовними аргументами, здатності відстоювати свою позицію та впливати на думку інших, впевнено та переконливо виступати перед аудиторією.

Таким чином, Ведмідь Н.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

-----  
Рішення від 15.07.2025 № 170/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikatsiynogo-207>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Якименка Євгена Петровича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових поясень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 33 бали із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

На запитання членів Комісії про події сьогодення, які б вказували на відповідність кандидата на посаду судді критерію особистої компетентності за показниками «рішучість та відповідність», Якименко Є.П. зазначив, що наразі він представляє інтереси сторін у небагатьох господарських справах. Якименко Є.П. у засіданні Комісії навів приклад справи, у якій він у 2024 році готував клієнту позовну заяву до господарського суду про визнання недійсними рішення зборів садівничого товариства. На сьогодні Якименко Є.П. надає правничу допомогу близько 10 клієнтам. Крім того, він працює в Раді адвокатів Дніпропетровської області, де займається підготовкою адміністративних матеріалів для складання адміністративних протоколів за ненадання відповідей на адвокатські запити.

Водночас кандидат не надав переконливої інформації про його відповідність встановленим показникам, не пояснив, яким чином зазначені факти розкривають його відповідність показникам «рішучість та відповідальність».

Для підтвердження відповідності критерію особистої компетентності за показником «безперервний розвиток» надав копію публікації «Власникам та орендодавцям присвячується» у газеті «Адвокат Бухгалтера» (березень, 2002 рік), копію сертифіката підвищення кваліфікації адвокатів за 2013 рік, витяг з Єдиного реєстру адвокатів України. Водночас кандидат не навів будь-яких інших фактів відповідності показнику «безперервний розвиток». Комісія звернула увагу, що публікація, на яку посилається кандидат, опублікована у 2002 році, що не може свідчити про його безперервний розвиток.

Ураховуючи письмові пояснення кандидата та його відповіді, надані під час співбесіди, Комісія встановила, що кандидат не продемонстрував належного рівня відповідності показникам рішучості та відповідальності; безперервного розвитку.

Таким чином, Якименка Є.П. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

-----  
Рішення від 16.07.2025 № 178/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-220>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Погорелової Олени Вадимівни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 33,5 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, а тому Комісія виснує, що кандидат Погорелова О.В. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

На підтвердження відповідності показнику «безперервний розвиток» Погорелова О.В. в анкеті кандидата на посаду судді зазначила, що постійно розвивається, залишається об'єктивною та сучасною в ролі судді, постійно підвищує свій рівень професійної підготовки, бере участь у заходах з підвищення кваліфікації, читає фахову літературу, стежить за змінами в законодавстві, долучається до обговорення складних юридичних питань у професійному середовищі. Водночас під час співбесіди на запитання члена Комісії – доповідача щодо конкретних заходів, у яких кандидат брала участь, а також тем, що її зацікавили, Погорелова О.В. не змогла назвати жодного заходу, зокрема тих, що проводилися Національною школою суддів України. Вона повідомила, що протягом останнього року була зосереджена на проходженні конкурсу до апеляційного суду й участі в навчальних заходах не брала.

На запитання щодо зацікавленості рішеннями Суду справедливості Європейського Союзу кандидат відповіла, що знає про існування цього суду, однак зазначила, що його практика не є дотичною до категорії справ, які вона розглядає, і вивчення відповідних рішень цього суду не є для неї пріоритетним з огляду на обмежений час.

Кандидат також не змогла надати відповіді, пов'язані із правозастосуванням правових принципів у практиці судді, зокрема щодо класичного принципу «Jura novit curia» (Суд знає право), який є фундаментальним для судової діяльності та передбачає обов'язок суду правильно застосовувати право, незалежно від позиції сторін.

Під час проведення співбесіди в Комісії виникли сумніви у відповідності кандидата показнику безперервного розвитку.

Надана кандидатом інформація письмово та під час співбесіди не продемонструвала належний рівень рішучості, відповідальності та безперервного розвитку.

Таким чином, Погорелову О.В. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.

-----  
Рішення від 01.08.2025 №242/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-245>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Стамбулі Віталія Михайловича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 30 балів із 50 можливих, що нижче 75% максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Стамбула В.М. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

Оцінюючи особисту компетентність кандидата, Комісія врахувала низку обставин, які вплинули на оцінку за цим критерієм.

Так, Комісія звернула увагу на неодноразові порушення Стамбулою В.М. Правил дорожнього руху України, а саме перевищення встановлених обмежень швидкості руху. Кандидат пояснив, що багато часу перебуває за кермом, і зазначив, що з моменту подання документів на конкурс він змінив підхід та застосовує навігатор, який сигналізує про перевищення допустимої швидкості, тому зараз такі випадки поодинокі. Порушення швидкісного режиму може призвести до втрати водієм контролю над транспортним засобом та серйозних негативних наслідків. Усвідомлення цього, розуміння важливості дотримання встановлених правил є ключовим для безпеки на дорогах.

Також під час засідання детально обговорювалось питання виконання кандидатом військового обов'язку. З'ясовано, що кандидат з 23 грудня 2023 року прийнятий на посаду головного юрисконсульта фермерського господарства «ХОРСТА», з яким він тривалий час співпрацював на договірних засадах. Необхідність оформлення трудових відносин Стамбула В.М. пояснив потребою з боку фермерського господарства виконання ширшого обсягу юридичної роботи та відкриттям для нього додаткових можливостей бізнес-комунікацій та участі в бізнес-процесах клієнта. Водночас, як вбачається з досьє, з 2015 року кандидат не працював на умовах трудового договору з жодним клієнтом.

Після працевлаштування у фермерському господарстві Стамбула В.М. отримав відстрочку від призову на військову службу, яка кілька разів переоформлювалася, у період з 13 серпня 2024 року до 18 червня 2026 року. Правомірність офіційного працевлаштування в період оголошеної мобілізації та отримання відстрочки жодним чином не оспорується Комісією. Водночас, надаючи оцінку вказаним обставинам, Комісія у складі Другої палати виходить з очевидних фактів, які у своїй сукупності викликають обґрунтований сумнів у добросовісності дій кандидата та його соціальної відповідальності.

Несприйняття Комісією викликають свідомі дії Стамбули В.М., спрямовані на створення та реєстрацію юридичної особи (товариства з обмеженою відповідальністю «ГЕНІЧЕСЬКІ ЛАНИ) з метою викупу корпоративних прав іншої юридичної особи (приватного підприємства «Приватного орендного підприємства «ЧОНГАР») та без мети здійснення господарської діяльності.

У контексті відповідності кандидата показнику безперервного розвитку встановлено, що він щорічно проходить навчання у Вищій школі адвокатури, що підтверджується відповідними сертифікатами. Водночас Стамбула В.М. ні в анкеті, ні в листі на запит Комісії, ні на співбесіді не навів прикладів відвідування тренінгів, навчань, професійних конференцій, зазначивши, що через брак часу здебільшого слухає записи професійних заходів, які транслюються в мережі «Інтернет». Щодо курсів та вебінарів господарського спрямування Стамбула В.М. зауважив, що планує інтенсивно зайнятися цими питаннями після призначення на посаду судді апеляційного господарського суду.

Кандидат веде власний Youtube-канал «Адвокат Стамбула Віталій», присвячений актуальним питанням військового обліку та військової служби. Канал створений у травні 2022 року, має понад 63 000 підписників і більше ніж 9 000 000 переглядів. Зважаючи на реалії, канал безумовно користується популярністю. Однак ця інформація не може слугувати підтвердженням професійного саморозвитку Стамбули В.М. як кандидата на вакантну посаду судді апеляційного господарського суду.

Таким чином, Стамбулу В.М. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

### **3.2 Рішення ВККСУ про невідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді з мотивів невідповідності показникам критеріїв доброчесності та професійної етики**

Рішення від 03.06.2025 № 70/ас-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-142>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Романюка Романа Васильовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Під час кваліфікаційного оцінювання Романюка Р.В. досліджено інформацію з Єдиного державного реєстру судових рішень, зокрема судові рішення у справі № 756/11050/21-ц.

Із цих рішень з'ясовано, що у травні 2018 року кандидатом отримано позику в розмірі 1 043 200,00 грн, що еквівалентно 40 000,00 дол. США за офіційним курсом Національного банку України. Комісією встановлено, що кандидат Романюк Р.В., попри наявність чітких та переконливих фактичних даних, заперечував виникнення в нього фінансового зобов'язання. Крім того, у деклараціях за 2018–2020 роки він не задекларував інформації про позику в розмірі 1 043 200 грн та не подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані у зв'язку зі здійсненням одноразових видатків на суму понад 50 прожиткових мінімумів доходів громадян у зв'язку із її погашенням.

Романюк Р.В. зазначив, що про існування цивільної справи йому було невідомо, з позивачем у справі він незнайомий, договору позики не укладав та грошових коштів, які є предметом правочину, не отримував. Крім того, кандидат повідомив, що за період розгляду цивільної справи жодного разу не був повідомлений про час та місце судового засідання, участі в судових засіданнях не брав.

Однак з огляду на досліджені фактичні дані в Комісії виник обґрунтований сумнів у достовірності пояснень Романюка Р.В. та наданих ним відомостей, адже кандидат у такий спосіб намагається уникнути негативних наслідків у процедурі кваліфікаційного оцінювання.

Указане стало підставою для обґрунтованого сумніву у відповідності Романюка Р.В. критерію доброчесності за показником «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

Таким чином, Романюка Р.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критеріями доброчесності та професійної етики.

Комісія вирішила повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції про обставини, що можуть свідчити про порушення кандидатом на посаду судді апеляційного господарського суду Романюком Романом Васильовичем, який працює на посаді судді господарського суду Рівненської області, законодавства у сфері запобігання корупції.

---

Рішення від 12.06.2025 № 91/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikatsiy-nogo-144>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Беженару Оксани Сергіївни в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень, співбесіди з кандидатом та голосувань під час закритого обговорення за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цими критеріями, становить 0 балів із 300 можливих, тому Комісія дійшла висновку, що кандидат не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності.*

Під час кваліфікаційного оцінювання встановлено, що кандидат з 2016 року є обвинуваченою у кримінальному провадженні за частиною п'ятою статті 191 КК України – заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем в особливо великих розмірах. Розгляд провадження щодо системного конфлікту стосовно розподілу земель сільськогосподарського призначення не завершено. Провадження супроводжується суспільним резонансом, публікаціями в засобах масової інформації та заявами про політичний вплив, що свідчить про потенційну втрату довіри з боку громадськості до судової влади в разі обіймання кандидатом посади судді.

Крім того, дії кандидата, пов'язані з відчуженням нерухомого та рухомого майна на користь близьких осіб під час досудового розслідування, можуть бути сприйняті як ознака непрозорості поведінки, що суперечить очікуваному стандарту відкритості та бездоганності від особи, що претендує на суддівську посаду.

На підставі сукупності встановлених обставин, а саме: наявності в кандидата статусу обвинуваченої у кримінальному провадженні за обвинуваченням у заволодінні майном в особливо великому розмірі, суперечностей у майнових правочинах із близькими особами, а також відсутності переконливих пояснень щодо законності та добросовісності вказаних дій, Комісія вважає, що наведені факти можуть вважатися достатніми для того, щоб вважати кандидата таким, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Таким чином, Беженару О.С. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

Рішення від 07.07.2025 №148/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-shchotkina-olega-vitaliyovycha>)

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Щоткіна Олега Віталійовича здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

При дослідженні обставин придбання кандидатом у власність квартири площею 116 м<sup>2</sup> у місті Києв Щоткін О.В. пояснив, що квартира, яка належить йому на праві приватної власності і в якій він проживає разом із дружиною та дітьми, була придбана його батьком у 2007 році. Частину коштів на придбання квартири, а саме 350 000 доларів США, батько позичив у знайомого, решта – 110 000 доларів США, були особистими заощадженнями батька.

Комісія у пленарному складі звертає увагу на відсутність об'єктивного підтвердження факту отримання батьком кандидата позики в сумі 350 000 доларів США.

Згідно з поясненнями Щоткіна О.В. батько отримав зазначену суму у свого знайомого. Аналогічна інформація міститься і в письмових поясненнях батька, які кандидат надав Комісії. Однак жодних документів на підтвердження вказаних обставин (договору або розписки про отримання коштів) не було надано. Кандидат неодноразово наголошував, що позичені кошти не були повернуті в повному обсязі, а виплати здійснюються батьком періодично, залежно від фінансових можливостей. Кандидат не володіє інформацією ні про залишок коштів, які повинен повернути батько в рахунок боргового зобов'язання, ні про строки його виконання.

Кандидат не підтвердив законності джерел походження майна, яке перебуває в його власності та яким він користується. Зазначені обставини свідчать про істотну невідповідність кандидата показникам професійної етики та доброчесності.

Таким чином, Щоткіна О.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

Рішення від 15.07.2025 № 167/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-212>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Архіпова Олександра Юрійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

Під час співбесіди кандидат надавав суперечливі пояснення щодо обставин набуття квартири у власність та її вартості: спочатку посилався на усну позику, забезпечену продажем квартири чоловіком ОСОБА\_1; потім – на передання 15 000 доларів США ОСОБА\_1 у порядку дарування; згодом – загальна сума витрат становила близько 20 000 доларів США, з яких 4 700 доларів США офіційно сплачено продавцю за договором, а решта – готівкою передано ОСОБА\_1 через колишню дружину).

На уточнювальне запитання Комісії щодо правової природи вчиненого ним правочину кандидат не зміг надати однозначної відповіді.

Комісія критично оцінює пояснення кандидата з огляду на їхню суперечливість і наголошує, що відповідно до правовстановлювального документа – договору купівлі-продажу від 01 липня 2022 року – продаж квартири було здійснено за 140 00 гривень (пункт 3 договору), а тому доводи Архіпова Ю.А. викликають обґрунтовані сумніви і не можуть бути взяті Комісією до уваги.

Комісія зазначає, що встановлені обставини придбання квартири в місті Києві та відображення її заниженої вартості в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2022 рік свідчать про наявність достатніх фактичних даних, які є переконливими для звичайної розсудливої людини щодо того, що кандидат на посаду судді не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками «Чесність» та «Законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» у зв'язку із цими обставинами.

Комісією встановлено, що кандидат у період дії мобілізаційних обмежень здійснював виїзди за межі території України. В якості підстав для виїзду кандидат зазначив участь у волонтерській діяльності та спортивних змаганнях. Водночас надані Архіповим О.Ю. пояснення та підтверджувальні документи викликають у Комісії обґрунтовані сумніви з огляду на таке. Наданий кандидатом лист-підтвердження громадської організації «Центр сприяння міжнародному співробітництву» вих.№ 02/04 від 17 квітня 2025 року містить лише загальні формулювання щодо участі кандидата в доставці обладнання та автотранспорту, без конкретизації обсягу, характеру, особистого внеску кандидата.

На запитання Комісії щодо виїзду і в'їзду на одному і тому ж автомобілі кандидат надав суперечливі пояснення, зазначивши, що виїжджав за кордон для пошуку автомобілів на іноземних платформах продажу.

Участь у міжнародних спортивних заходах також не підтверджено офіційними документами. На думку Комісії, відсутність конкретних офіційних підтверджень участі кандидата в міжнародних змаганнях викликає обґрунтовані сумніви щодо достовірності заявленої мети виїзду за кордон, у зв'язку з чим кандидат не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показниками «Чесність» та «Дотримання етичних норм».

Комісія зауважує, що кандидат протягом 2012–2024 років неодноразово притягувався до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху, що може викликати обґрунтовані сумніви в його доброчесності.

Комісія звертає увагу, що, незважаючи на отримання повістки для уточнення облікових даних, кандидат не з'явився у визначений термін, обмежившись направленням повідомлення про неможливість прибуття. Водночас він не вжив достатніх заходів для особистої добровільної явки після зникнення причин, що перешкождали його прибуттю за повісткою, та фактично був доставлений до Голосіївського РТЦК та СП. Така поведінка викликає обґрунтовані сумніви щодо належного виконання обов'язків з військового обліку, оскільки кандидат, який претендує на посаду судді, має слугувати прикладом правослухняності.

Оцінюючи зазначені обставини, Комісія дійшла висновку про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності Архіпова О.Ю. критерію доброчесності за показником «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Ураховуючи встановлені обставини та висновки про невідповідність Архіпова О.Ю. критерію кваліфікаційного оцінювання, кандидат підлягає оцінці у 0 балів за критеріями доброчесності та професійної етики, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді, та припинення кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, Архіпова О.Ю. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

Рішення від 21.07.2025 №192/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-golovka-oleksiya-igorovycha-zdiysnyuvaty>)

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Головка Олексія Ігоровича здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

У Комісії залишився неспростованим сумнів у тому, що кандидат на посаду судді докладає достатньо зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Кандидат не підтвердив законності джерел походження майна, яке перебуває в його власності та яким він користується. Зазначені обставини свідчать про невідповідність кандидата показникам професійної етики та доброчесності.

Таким чином, Головка О.І. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

Рішення від 21.07.2025 № 193/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvrdzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-kravchik-marty-bogdanivny-zdiysnyuvaty>)

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Кравчик Марти Богданівни здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

У деклараціях кандидата за 2022–2024 роки відсутня інформація щодо права користування квартирою. Комісія у пленарному складі погоджується із висновком Другої палати щодо порушення кандидатом обов'язку декларування об'єкта нерухомості.

У поданій декларації не вказано відомостей про чоловіка кандидата, який згідно з його деклараціями, розміщеними в Єдиному державному реєстрі декларацій, обіймав посаду

прокурора. Комісія у пленарному складі погоджується з висновками Другої палати щодо порушення правил декларування відомостей у декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді.

Дослідивши висновок ГРД, письмові пояснення та пояснення, надані Кравчик М.Б. під час співбесіди, Комісія у пленарному складі дійшла висновку, що кандидатом не спростовано обґрунтований сумнів щодо її відповідності критеріям професійної етики та доброчесності у зв'язку з викладеними вище обставинами.

Таким чином, Кравчик М.Б. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

04.08.2025 №249/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-sokolovoyi-ruslany-igorivny-zdiysnyuvaty>)

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Соколової Руслани Ігорівни здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

У Комісії залишився неспростованим сумнів у тому, що кандидат на посаду судді докладає достатньо зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та проінформованої людини, її поведінка була бездоганною.

На переконання Комісії в пленарному складі, кандидат не надала обґрунтованих пояснень стосовно обставин, зазначених у висновку ГРД. Наявність помилок в деклараціях, невжиття належних заходів з метою подання повної і точної інформації ставить під сумнів відповідність кандидата критерію доброчесності, а її поведінка свідчить про несумлінне виконання обов'язку щодо декларування відомостей, визначених статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції».

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, голосувань під час закритого обговорення відповідних показників Комісія у пленарному складі виснує, що кандидат не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності за показниками «сумлінність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Таким чином, Соколову Р.І. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

Рішення від 04.08.2025 № 246/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pidtvverzhennya-zdatnosti-kandydata-na-posadu-suddi-shevchenko-daryi-stanislavivny>)

**Про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Шевченко Дар'ї Станіславівни здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

У Комісії залишився неспростованим сумнів у тому, що кандидат на посаду судді докладає достатньо зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законслухняної та проінформованої людини, її поведінка була бездоганною.

Кандидат не підтвердила законності отриманих доходів. Зазначені обставини свідчать про істотну невідповідність кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.

За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, голосувань під час закритого обговорення відповідних показників Комісія у пленарному складі виснує, що кандидат не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності за показником «законність джерел походження майна, відповідність рівня життя судді (кандидата на посаду судді) або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя судді (кандидата на посаду судді) його статусу».

Таким чином, Шевченко Д.С. визнано такою, що **не підтвердила** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

### **3.3 Рішення ВККСУ про непідтвердження здатності кандидатів здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді з мотивів невідповідності сукупності показників критеріїв особистої та соціальної компетенції, а також доброчесності та професійної етики**

Рішення від 05.06.2025 № 76/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-156>)

#### **Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Приміча Дениса Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,00 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія виснує, що кандидат Приміч Д.В. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

Під час співбесіди кандидат не назвав конкретних прикладів рішучості та відповідальності у своєму професійному та особистому житті, обмежився загальними фразами щодо його рішучості та відповідальності у професійній сфері, а також розумінні відповідальності судді.

У світлі розкриття аспекту безперервного розвитку під час співбесіди кандидат фактично озвучив, що він виконує вимоги пункту 4 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо обов'язку адвоката підвищувати свій професійний рівень. Доводи кандидата, що він відстежує судову практику, аналізує великий обсяг інформації при підготовці до справи також враховано Комісією, але вказана діяльність є обов'язковим елементом для підтримання адвокатом своєї кваліфікації та виконання своїх професійних обов'язків та не є чинником, який переконує в докладанні додаткових зусиль у контексті безперервного розвитку як кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду. Крім того, на питання Комісії не зміг навести останні правові позиції Касаційного господарського суду, що стосуються процедури сквіз-аут.

*Критерії доброчесності та професійної етики Комісією оцінено у 0 балів.*

Під час проведення співбесіди Комісією встановлено, що кандидат на посаду судді Приміч Д.В. безпідставно не задекларував повної інформації, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон.

Комісією встановлено, що Приміч Д.В., займаючи посаду директора кількох господарських товариств, не відображав вказані відомості в деклараціях, зокрема, за 2016, 2018 роки. Пояснення Приміча Д.В., що він не зазначив цю інформацію у зв'язку з тим, що ці господарські товариства не здійснювали на той час господарської діяльності, доходів у підприємств не було

і ця робота не була оплачуваною, Комісія не приймає, оскільки це не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

З огляду на викладене члени Комісії висловили обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «Чесність».

Комісія відзначає, що під час співбесіди кандидат не продемонстрував знання антикорупційного законодавства, зокрема, що стосується вимог до заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Також під час співбесіди Приміч Д.В. не продемонстрував достатнього розуміння ним поняття «конфлікт інтересів», а також компетентності в питанні вжиття заходів щодо запобігання виникненню конфлікту інтересів, що наразі входить в його професійні обов'язки.

Ці обставини також викликали у членів Комісії обґрунтований сумнів у відповідності кандидата показнику «Сумлінність».

Кандидат у письмових поясненнях та під час співбесіди не спростував обґрунтованого сумніву щодо його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики за такими показниками як чесність, сумлінність, неупередженість.

Таким чином, Приміча Д.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському.

-----  
Рішення від 10.06.2025 №85/ас-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultatuv-kvalifikaciynogo-163>)

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Шелеста Миколи Володимировича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів Комісії за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 36,25 бала із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, а тому Комісія виснує, що кандидат Шелест В.М. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді за критерієм особистої компетентності.*

Наведений кандидатом приклад прояву його рішучості – вступ та закінчення в 2010 році аспірантури Харківського національного університету внутрішніх справ без захисту дисертації на здобуття наукового ступеня через пасивність наукового керівника (навчання в докторантурі), описуються Шелестом М.В. без чіткої демонстрації необхідності прийняття рішення щодо захисту дисертації в складних умовах. Також кандидатом не продемонстровано і прикладів застосування додаткових зусиль для досягнення відповідного кінцевого результату.

Відповідаючи на запитання під час співбесіди, Шелест М.В. зазначив, що виконання професійних обов'язків прокурора, зокрема забезпечення участі в судовому засіданні під час розгляду справи, є більш значущим, ніж дотримання вимог правил дорожнього руху. Наведений кандидатом приклад та його обґрунтування викликають сумнів у належному усвідомленні кандидатом юридичної та й загалом соціальної відповідальності перед іншими людьми, суспільством. Особа, яка ставить власну оцінку доцільності вище за закон, демонструє безвідповідальний підхід: «можна порушити закон, якщо є поважна мета».

Комісія зауважує, що професійна діяльність прокурора має здійснюватися в межах і способами, передбачених законом. Якщо навіть під час виконання своїх професійних обов'язків виникає «необхідність поспішати», це не дає права порушувати правила дорожнього руху, які є частиною національного законодавства України. Таке виправдання своєї поведінки кандидатом свідчить про зміщення акцентів з правових цінностей на особисту доцільність.

Аналізуючи свідомі дії та пояснення кандидата стосовно вимушеності порушення правил дорожнього руху заради виконання професійних обов'язків прокурора, Комісія констатує, що в такому разі Шелест М.В. не лише допустив порушення правил дорожнього руху, а ще й не вважає це проблемою, що своєю чергою свідчить про брак критичного осмислення власної поведінки.

Таким чином, кандидат, на переконання Комісії, демонструє намагання зняти із себе відповідальність, посилаючись на зовнішні обставини (необхідність виконання професійних обов'язків прокурора).

Поведінка кандидата, який систематично порушує правила дорожнього руху, не є бездоганною в розумінні закону і морально-етичних вимог до кандидата на посаду судді. Такі дії демонструють неповагу до закону, нехтування правилами.

Комісія констатує, що кандидат надав суперечливі пояснення щодо мети придбання квартир його сином у місті Вишневе Київської області. У своїх письмових поясненнях та на початку співбесіди Шелест М.В. повідомив, що квартири були придбані його сином як єдиним спадкоємцем, а згодом стверджував, що ці квартири купувались для проживання його матері та батьків дружини. Відповідаючи на уточнювальні запитання під час співбесіди, кандидат вказав, що в межах поділу майна між колишнім подружжям його син подарував йому квартиру загальною площею 38,4 кв.м. Відповідно до проведеного поділу майна між ним та колишньою дружиною кожен із них забезпечений житлом. Такі непослідовні пояснення Шелеста М.В. можуть свідчити про намагання приховати реальну мету придбання майна, а також викликають сумніви в щирості та доброчесності кандидата.

Кандидат не надав вичерпних відомостей та підтверджувальних документів, за рахунок яких коштів член сім'ї – дружина (колишня) змогла акумулювати відповідну суму для внесення в 2017 році в статутний капітал ТОВ «АДДО СПІРІТС» у розмірі 500 000 грн та для надання позики в 2019 році цьому товариству в розмірі 481 728 грн, яка значно перевищувала доходи сім'ї кандидата у вказаний період. Комісія має обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» критерію доброчесності.

Комісія висноує, що отримання житлової субсидії громадянами, які можуть самостійно повністю оплачувати житлово-комунальні послуги, не відповідає високим стандартам етичної поведінки, які мають демонструвати особи, що претендують на посаду судді.

Таким чином, Шелеста М.В. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

Рішення від 10.07.2025 № 155/ас-25

(повний текст - [https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-219](https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo))

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного господарського суду Сизоненка Віктора Сергійовича в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами)**

*За результатами дослідження досьє, письмових пояснень та співбесіди з кандидатом, а також з урахуванням індивідуальних оцінок членів палати за відповідними показниками сумарний бал, отриманий за цим критерієм, становить 35 балів із 50 можливих, що нижче 75% (37,5 бала) максимально можливого бала, тому Комісія висноує, що кандидат не відповідає критерію соціальної компетентності.*

На адресу Комісії надійшло звернення ГРД, в якому вказано про намагання кандидата на посаду судді Сизоненка В.С. у позапроцесуальний спосіб спілкуватися з одним із членів ГРД. Предметом спілкування стало питання його кваліфікаційного оцінювання, через що зазначений член ГРД заявив самовідвід від розгляду питання щодо кандидата. У зверненні наведено цитати письмових повідомлень із месенджера WhatsApp від 02 травня 2025 року. Також зазначено, що в процесі уточнення обставин з'ясувалося, що цей член ГРД давно знайомий з кандидатом, разом із ним входить до спільноти Aspen Institute Kyiv та регулярно спілкується.

Стосовно змісту письмової комунікації між кандидатом та членом ГРД (фрагменти відображено у зверненні ГРД від 24 червня 2025 року та письмових поясненнях Сизоненка В.С. від 03 липня 2025 року) слід зауважити, що взаємовідносини Сизоненка В.С. та члена ГРД могли бути зумовлені іншими соціальними зв'язками, чого не заперечує співкоординаторка ГРД, вказуючи на їх участь у спільноті Aspen Institute Kyiv та регулярне спілкування. Однак, якщо йдеться про питання, дотичні до процедури кваліфікаційного оцінювання, такі як: початок аналізу ГРД відомостей про кандидата; публікація статті щодо кандидата та прийняття цієї публікації членом ГРД, Сизоненко В.С. повинен був утриматися від згадки про них у процесі приватного обміну повідомленнями. Будучи професійним правником, Сизоненко В.С. не міг не розуміти, які форми взаємодії із ГРД вважаються прийнятними в процедурі кваліфікаційного оцінювання, а також те, що спілкування на ці теми із членом ГРД, якнайменше за зовнішнім критерієм може створити враження, що процедура його кваліфікаційного оцінювання не є об'єктивною і порівняно з іншими кандидатами він має певні привілеї.

Вказані фактичні дані оцінюються Комісією як негативний індикатор, що має значення при оцінюванні відповідності кандидата критерію соціальної компетентності за показником «ефективна взаємодія».

Демонструючи незадоволення перебігом судового процесу, Сизоненко В.С. проявив неповагу до процесуальної ролі суду, що мало ознаки окремого процесуального правопорушення, тим самим спровокувавши у судовому засіданні виникнення особливого виду конфліктного правовідношення. Такі дії представника стали підставою для ухвалення судового рішення про застосування стягнення, а тому їх не можна вважати способом ефективною взаємодією.

Враховуючи викладене, беручи до уваги обставини, які встановлені ухвалою Господарського суду Одеської області та постановою Південно-західного апеляційного господарського суду від 19 червня 2023 року у справі № 916/697/21, Комісія вважає, що дії Сизоненка В.С., які кваліфіковано судом як зловживання процесуальними правами, невиконання процесуальних обов'язків, порушення встановленого статтею 200 ГПК України порядку ведення судового засідання (перешкоджання розгляду справи у визначеному суддею порядку, прояв явної неповаги до суду та грубе і зневажливе наполягання на вчиненні суддею необхідних процесуальних дій), свідчать про істотну невідповідність кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Із урахуванням зазначеного кандидат підлягає оцінці у 0 балів за показником «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію добросовісності, що є підставою для визнання його таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді та припинення кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, Сизоненка В.С. визнано таким, що **не підтвердив** здатності здійснювати правосуддя в апеляційному господарському суді.

---

## **УЗАГАЛЬНЕННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ КОНКУРСНИХ ПРОЦЕДУР ЩОДО ЗАЙНЯТТЯ ВАКАНТНИХ ПОСАД СУДДІВ В АПЕЛЯЦІЙНИХ СУДАХ.**

ВККСУ у 2025 році:

- Визначено рейтинг та рекомендовано до призначення на посади суддів апеляційних адміністративних судів – 42 кандидати. Конкурсні процедури завершено.
- Визначено рейтинг та рекомендовано до призначення на посади суддів апеляційних господарських судів – 55 кандидатів. Конкурсні процедури завершено.
- Визначено рейтинг та рекомендовано до призначення на посади суддів апеляційних загальних судів – 81 кандидата.

За результатами діяльності ВККСУ у 2025 році в межах конкурсу на заняття вакантних посад в апеляційних судах усіх юрисдикцій визнано такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах 96 кандидати. З них 94 визнані такими на підставі невідповідності показникам критеріїв особистої та соціальної компетенції, а також доброчесності та професійної етики. 3 кандидати визнані такими у зв'язку з неявкою на засідання Комісії.

Абсолютна більшість – 38 кандидатів (36%), не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах з мотивів невідповідності показникам критеріїв особистої та соціальної компетенції, при цьому 15 кандидатів (14%) з мотивів невідповідності показникам критеріїв обох видів компетенції, 11 (10%) – тільки показникам критеріїв особистої компетенції та 8 (8%) – тільки показникам критеріїв соціальної компетенції.

33 кандидати (31%) не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах з мотивів невідповідності показникам критеріїв доброчесності та професійної етики.

7 (7%) кандидатів не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах з мотивів невідповідності показникам критеріїв особистої компетенції та показникам критеріїв доброчесності та професійної етики у сукупності.

2 (2%) кандидати не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах з мотивів невідповідності показникам критеріїв соціальної компетенції та показникам критеріїв доброчесності та професійної етики у сукупності.

2 (2%) кандидати не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді з мотивів невідповідності показникам критеріїв особистої і соціальної компетенції та показникам критеріїв доброчесності та професійної етики.

Серед кандидатів, які не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційних судах, 42 кандидати (44%) – судді, 54 кандидати (56%) – представники інших правничих професій, зокрема 31 (32%) – адвокати, 4 (4%) – науковці, 19 (20%) – мають сукупний стаж.

Серед кандидатів, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційних адміністративних судах, абсолютна більшість – 16 (67%) не відповідає показникам критеріїв особистої і соціальної компетенції.

Серед кандидатів, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя в апеляційних господарських судах, абсолютна більшість – 11 (55%) не відповідає показникам критеріїв доброчесності та професійної етики.

Аналізуючи конкретні причини визнання кандидатів такими, що не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах у контексті показників особистої і соціальної компетенції, можна констатувати наявність формального підходу кандидатів до підготовки до співбесіди, недостатнє розуміння змісту та важливості окремих показників критеріїв особистої і соціальної компетенції, відсутність прагнення до самовдосконалення.

Із загальної кількості кандидатів, які взяли участь у процедурі кваліфікаційного оцінювання з метою підтвердження здатності здійснювати правосуддя в апеляційних судах, максимальну кількість балів (300) за показниками доброчесності та професійної етики набрали 48 кандидатів. Стосовно решти кандидатів ВККСУ застосовувалося зниження балів за показниками доброчесності та професійної етики.

Аналіз підстав прийняття рішень щодо зменшення кількості балів в оцінці кандидата щодо відповідності показникам доброчесності та професійної етики показує, що найбільш поширеними є порушення критеріїв відповідності таким показникам, як «сумлінність» та «чесність».

Підставами зниження балів за показником «сумлінність», крім, власне, проявів неефективного виконання службових повноважень, зокрема таких як ухвалення судових рішень під час перебування у відпустці (відрядженні, на навчанні), несвоєчасне внесення судових рішень до ЄДРСР, притягнення судді до дисциплінарної відповідальності тощо, стали порушення, пов'язані із несумлінним виконанням обов'язків щодо декларування осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, заповнення та подання декларацій доброчесності та декларації родинних зв'язків.

Так само, як і для показника «сумлінність», абсолютна більшість підстав зниження балів за показником «чесність» пов'язана із різними видами декларування і полягає здебільшого у свідомому невідображенні належної інформації у декларації, її викривленні чи приховуванні.

Третім за частотою згадування показником, невідповідність якому стало підставою для зниження балів, є «Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті». При цьому найчастіше підставою для зниження балів стали факти притягнення кандидатів до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху, а також відвідування території держави-агресора в умовах повномасштабної війни росії проти України без нагальної потреби. В інших проявах порушення мають здебільшого індивідуальний характер.

Найрідше бали знижувалися за невідповідність таким показникам, як «неупередженість» та «незалежність».

Зниження балів за показником «непідкупність» не зафіксовано.

## V. Інформація про рішення ВККСУ щодо організації процедур добору суддів до місцевих судів

Рішення від 30.04.2025 №96/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-metodychnyh-vkazivok-z-ocinyuvannya-praktychnogo-zavdannya-vykonanogo-pid> )

**Про затвердження методичних вказівок з оцінювання практичного завдання, виконаного під час кваліфікаційного іспиту кандидатами на посади суддів місцевого суду та судьями, які мають намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

---

Рішення від 06.05.2025 №18/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 07.05.2025 № 109/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam-0> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 08.05.2025 № 297/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam-1> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 09.05.2025 № 368/дс-25

(повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-pytannya-shchodo-dopusku-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 09.05.2025 № 494/дс-25

(повний текст - <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-pytannya-shchodo-dopusku-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-0> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 21.05.2025 №602/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam-2> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 21.05.2025 № 622/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam-5> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 26.05.2025 №657/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam-6> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 26.05.2025 № 743/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam-4> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

---

Рішення від 26.05.2025 №638/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-osib-do-uchasti-v-dobori-na-posadu-suddi-miscevogo-sudu-ogoloshenomu-rishennyam-3> )

**Про допуск осіб до участі в доборі на посаду судді місцевого суду, оголошеному рішенням Комісії від 11 грудня 2024 року № 366/зп-24**

-----

Рішення від 26.05.2025 № 740/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-do-skladannya-kvalifikaciynogo-ispytu-suddiv-yaki-mayut-namir-buty-perevedenymy-do-0> )

**Про допуск до складання кваліфікаційного іспиту суддів, які мають намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

-----

Рішення від 26.05.2025 № 655/дс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-dopusk-do-skladannya-kvalifikaciynogo-ispytu-suddiv-yaki-mayut-namir-buty-perevedenymy-do-1> )

**Про допуск до складання кваліфікаційного іспиту суддів, які мають намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

-----

Рішення від - 09.07.2025 №135/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-form-dokumentiv-neobhidnyh-dlya-provedennya-kvalifikaciynogo-ispytu-dlya>)

**Про затвердження форм документів, необхідних для проведення кваліфікаційного іспиту для кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

-----

Рішення від 01.10.2025 № 183/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zdiysnennya-organizaciynyh-zahodiv-shchodo-provedennya-kvalifikaciynogo-ispytu-kandydativ-1> )

**Про здійснення організаційних заходів щодо проведення кваліфікаційного іспиту кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які мають намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

-----

Рішення від 24.11.2025 № 205/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zdiysnennya-organizaciynyh-zahodiv-shchodo-provedennya-perevirky-ta-ocinyuvannya-praktychnyh> )

**Про здійснення організаційних заходів щодо проведення перевірки та оцінювання практичних завдань, виконаних під час кваліфікаційного іспиту кандидатами на посаду судді місцевого суду та суддями, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

---

## **VI. Інформація про рішення ВККСУ щодо організації конкурсів на заняття вакантних посад суддів у вищих спеціалізованих судах**

Рішення від 19.03.2025 № 54/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-reytingu-kandydativ-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-u-vyshchomu> )

**Про затвердження рейтингу кандидатів на зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді за результатами кваліфікаційного оцінювання та визначення переможців конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 23 листопада 2023 року № 145/зп-23 (зі змінами)**

---

Рішення від 03.06.2025 № 112/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-ogoloshennya-konkursu-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-vyshchogo-antikorupciynogo-sudu-0> )

**Про оголошення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду**

Оголосити конкурс на зайняття 23 вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді, з яких:

- 10 вакантних посад суддів в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду;
  - 13 вакантних посад інших суддів у Вищому антикорупційному суді.
- 

Рішення від 04.07.2025 №131/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-program-etapiv-ispytu-ta-taksonomichnyh-harakterystyk-anonimnyh-testuvan-dlya> )

**Про затвердження програм етапів іспиту та таксономічних характеристик анонімних тестувань для проведення кваліфікаційного іспиту під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду, зокрема його Апеляційної палати, в межах конкурсу, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 червня 2025 року № 112/зп-25**

---

Рішення від 27.08.2025 № 163/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-oprylyudnennya-pereliku-pytan-anonimnogo-testuvannya-z-istoriyi-ukrayinskoyi-derzhavnosti>)

**Про оприлюднення переліку питань анонімного тестування з історії української державності для проведення кваліфікаційного іспиту кандидатів на посаду судді Вищого**

**антикорупційного суду, зокрема його Апеляційної палати, в межах конкурсу, оголошеного 03 червня 2025 року**

---

Рішення від 08.09.2025 № 165/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-oprylyudnennya-pereliku-pytan-anonimnogo-testuvannya-iz-zagalnyh-znan-u-sferi-prava-ta> )

**Про оприлюднення переліку питань анонімного тестування із загальних знань у сфері права та спеціалізації Вищого антикорупційного суду, зокрема його Апеляційної палати, для проведення кваліфікаційного іспиту кандидатів на посаду судді в межах конкурсу, оголошеного 03 червня 2025 року**

---

Рішення від 18.09.2025 №56/вс-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-pytannya-dopusku-kandydativ-do-prohodzhennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-ta-2> )

**Про розгляд питання допуску кандидатів до проходження кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду, оголошеному рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 червня 2025 року № 112/зп-25**

---

19.09.2025 № 174/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-kvalifikaciynogo-ocinyuvannya-v-mezhah-konkursu-na-zaynyattya-vakantnyh-posad> )

Про призначення кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 червня 2025 року № 112/зп-25

---

Рішення від 19.09.2025 № 175/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-pryznachennya-kvalifikaciynogo-ispytu-u-mezhah-ogoloshenogo-rishennyam-komisiyi-vid-03> )

**Про призначення кваліфікаційного іспиту у межах оголошеного рішенням Комісії від 03 червня 2025 року № 112/зп-25 конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду**

---

Рішення від 29.10.2025 № 193/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-ogoloshennya-konkursu-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-u-specializovanomu-okruzhnomu> )

**Про оголошення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді**

-----

Рішення від 29.10.2025 № 194/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-ogoloshennya-konkursu-na-zaynyattya-vakantnyh-posad-suddiv-u-specializovanomu-apelyacynomu> )

**Про оголошення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді**

-----

Рішення від 01.12.2025 № 207/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-program-ispytu-etapiv-ta-taksonomicznyh-harakterystyk-anonimnyh-testuvan-dlya> )

**Про затвердження програм іспиту (етапів) та таксономічних характеристик анонімних тестувань для проведення кваліфікаційних іспитів під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду в межах конкурсів, оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25**

-----

## VII. Рішення з питань кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді

### 1. Загальна інформація

Протягом 2025 року ВККСУ розглянуто **102** питання в межах процедур кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді. За результатами розгляду відповідних питань:

ВККСУ у складі колегій ухвалено **51 рішення**, зокрема:

- про визнання суддів такими, що відповідають займаним посадам – **20** рішень;
- про визнання суддів такими, що не відповідають займаним посадам – **8** рішень;
- про зупинення кваліфікаційного оцінювання – **1** рішення;
- про припинення кваліфікаційного оцінювання – **4** рішення;
- про внесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо відповідності суддів займаним посадам – **18** рішень.

ВККСУ у пленарному складі ухвалено **60 рішень**, зокрема:

- про визнання суддів такими, що відповідають займаним посадам – **23** рішення;
- про визнання суддів такими, що не відповідають займаним посадам – **5** рішень;
- про встановлення факту відмови суддів від проходження кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді – **2** рішення;
- про припинення кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді 665 суддів – **30** рішень.

**2. Огляд рішень ВККСУ про невідповідність судді займаній посаді за результатами кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.**

Рішення від 09.01.2025 №2/ко-25

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Межівського районного суду Дніпропетровської області Юр'єва Олександра Юрійовича на відповідність займаній посаді**

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-70> )

Делегування окремих повноважень судді його помічнику, як-то надсилання судових рішень до ЄДРСР, не передбачено чинним законодавством, а також суперечить засадничим принципам організації роботи судової влади в Україні.

Допущена суддею поведінка не відповідає критерію професійної етики.

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Юр'єв О.Ю. у сукупності набрав 654,75 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, і є таким, що не відповідає займаній посаді.

Таким чином, суддю Межівського районного суду Дніпропетровської області Юр'єва Олександра Юрійовича визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

-----

Рішення від 23.01.2025 № 9/ко-25

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Куцарова Віталія Івановича на відповідність займаній посаді**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-72> )

Суддя Куцаров В.І. не надав Комісії пояснень щодо неподання ним як фізичною особою – платником податків податкової декларації про майновий стан і доходи за 2016 рік із відображенням доходу, отриманого платником як додаткове благо.

Під час обговорення підстав скасування і зміни Куцаровим В.І. судових рішень Комісія дійшла висновку про недбале ставлення до обов'язків судді при здійсненні правосуддя без належного розуміння вимог кримінального процесуального закону та навичок аналізувати помилки з

метою недопущення їх надалі. Указане демонструє невміння судді застосовувати знання у сфері права, про що свідчать підстави скасування судових рішень.

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Куцаров В.І. у сукупності набрав 635,75 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв, і є таким, що не відповідає займаній посаді.

Таким чином, суддю Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Куцарова Віталія Івановича визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

-----  
Рішення від 29.04.2025 №52/ко-25

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Господарського суду Київської області Скutelьника Павла Федоровича на відповідність займаній посаді**

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-91> )

Комісією встановлено, що на момент проведення кваліфікаційного оцінювання кандидат є особою, стосовно якої здійснюється кримінальне провадження, розгляд якого не завершено, остаточне рішення не прийнято.

Прокурором Офісу Генерального прокурора 16 грудня 2024 року надано копії запитуваних документів та дозвіл на розголошення і використання Комісією відомостей та матеріалів провадження в повному обсязі під час кваліфікаційного оцінювання Скutelьника П.Ф.

Зокрема, зі змісту позапроцесуальних діалогів кандидата та ОСОБА\_5 зрозуміло, що співрозмовники чітко ідентифікували предмет обговорення (питання усунення арбітражного керуючого у справі, яка перебувала у провадженні судді); ОСОБА\_5 під час бесіди позиціонував себе особою, яка в непроцесуальний спосіб переконує суддю в необхідності ухвалення конкретного рішення; суддя приймає таке обговорення, сприяє йому та висловлює умови, за яких бажане для однієї зі сторін рішення може бути ухвалене; суддя під час розмови демонструє обізнаність із способами конспірації для того, щоб неправомірна змова не була викритою; співрозмовники обговорюють текст резолютивної частини рішення, способи його ухвалення та отримання копії судового рішення.

До того ж події щодо судді набули розголосу в медіа, діяльність Господарського суду Київської області отримала негативну оцінку громадськості в аспекті чесності та непідкупності суддів, що, безумовно, порочить звання судді, вплинуло на авторитет не лише цього суду, а й судової системи загалом.

Встановлені Комісією обставини свідчать, що дії Скutelьника П.Ф. можна кваліфікувати як умисне порушення принципів суддівської незалежності (пов'язаність неправомірними зв'язками при ухваленні рішення у справі), неупередженості (позапроцесуальні стосунки з іншими особами з метою сприяння в розгляді питання щодо арбітражного керуючого),

чесності, непідкупності, свідоме нехтування стандартами поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, а також допущення поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Скутельник П.Ф. в сукупності набрав 434, 75 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, суддю Господарського суду Київської області Скутельника Павла Федоровича визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

-----  
Рішення від 29.04.2025 №57/ко-25

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурди Петра Олексійовича на відповідність займаній посаді**

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-84> )

За результатами дослідження досьє, інформації ГРД, інших відомостей та проведення співбесіди, Комісія дійшла таких висновків.

Суддя Бурда П.О. не спростував обґрунтованих сумнівів щодо надання неправдивих відомостей під час добору, кваліфікаційного оцінювання або інших процедур, що стосуються професійної діяльності чи кар'єри, для отримання позитивного результату. Комісією констатовано факт надання Бурдою П.О. недостовірних відомостей в Анкеті кандидата на посаду судді в межах конкурсу на зайняття посади судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. Водночас в Анкеті ним було підтверджено достовірність, повноту та точність усіх зазначених у ній даних.

Суддя Бурда П.О. не спростував обґрунтованих сумнівів щодо недбалого оформлення документів. Статистика ухвалення суддею Бурдою П.О. рішень за період 2013–2023 років свідчить, що фактично кожна третя справа розглядалась ним понад встановлені законом строки, а у кожному четвертому випадку повне судове рішення виготовлялось із порушенням встановлених процесуальним законодавством строків.

Суддя Бурда П.О. не спростував обґрунтованих сумнівів щодо ухвалення рішень у період тимчасової непрацездатності. Аналіз Комісії показав, що ці рішення ухвалено в різний час, що вказує на наявність повторюваної практики помилок, а отже – на можливу системність порушень. Це дозволяє Комісії дійти висновку, що або суддя ухвалював рішення під час своєї відсутності на роботі, або ж регулярно не вживав заходів для належного оформлення судових рішень

Таким чином, суддю Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурду Петра Олексійовича визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

---

Рішення від 25.09.2025 № 92/ко-25

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Окружного адміністративного суду міста Києва Маруліної Любові Олександрівни на відповідність займаній посаді**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-250> )

Комісія констатує, що рішення, ухвалені Маруліною Л.О. у справах про обмеження права на мирні зібрання, в очах стороннього спостерігача створили враження обумовлених політичними мотивами та таких, що не відповідають принципу пропорційності втручання в право легітимній меті, про що зокрема свідчить і висновок ГРД. Надані суддею пояснення не в повній мірі спростували сумніви Комісії з вказаного питання.

Під час оцінювання відповідності судді критерію доброчесності за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, у Комісії виник сумнів щодо прозорості демонстрації нею перед суспільством всіх активів, а також законності джерел походження коштів, необхідних для придбання майна, про яке зазначено у висновку ГРД та цьому рішенні. Маруліна Л.О. не змогла спростувати цього сумніву членів Комісії.

Комісія констатує відсутність переконливої інформації про джерела походження ліквідного майна, отриманих благ племінників та сестри судді (яким, зокрема, користувалась Маруліна Л.О.) і/або легальності доходів, що стало підставою для надання висновку ГРД. Надані суддею пояснення не спростували обґрунтованих сумнівів з викладеного питання.

Проаналізувавши пояснення судді щодо незазначення в деклараціях за 2019–2023 роки членства в «Національній асоціації адвокатів України», Комісія відзначає, що хоча така помилка й не свідчить про умисне приховування інформації або намагання ввести в оману, однак демонструє певну неуважність, недбалість та недостатню відповідальність у виконанні юридично значущих обов'язків.

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Маруліна Л.О. в сукупності набрала 612,875 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Маруліну Л.О. визнано такою що **не відповідає** займаній посаді.

---

Рішення від 10.10.2025 № 96/ко-25

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Окружного адміністративного суду міста Києва Бояринцевої Марини Анатоліївни на відповідність займаній посаді**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultativ-kvalifikaciynogo-253> )

Наведені ГРД факти узгодження суддею Бояринцевою М.А. своїх дій із головою суду під час здійснення правосуддя, а також обговорення з працівниками суду стану розгляду справи, планів щодо прийняття у справах конкретних рішень вказують на те, що суддя не дотримувалась норм, визначених Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та Кодексом суддівської етики щодо підтримання високих стандартів поведінки суддів, неухильного додержання вимог закону, присяги судді, високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду, і повною мірою ґрунтуються на матеріалах кримінального провадження, наданих на запит Комісії Національним антикорупційним бюро України, а також публікаціях в медіа, підготовлених на їх підставі.

Дії судді, яка вступає у залежність від вказівок іншої особи, створюють видимість наявності в такої судді певних схильностей і, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумнів у дотриманні суддею етичних принципів і правил поведінки судді, оскільки формують уявлення про можливість впливу на прийняття суддею рішень під час здійснення правосуддя.

Оцінюючи обставини, зафіксовані в матеріалах, наданих НАБУ, та викладені у публікаціях в медіа щодо цих подій, у співставленні з поясненнями судді Бояринцевої М.А., Комісія доходить висновку про наявність підстав для виникнення обґрунтованого сумніву щодо достатнього рівня незалежності у поведінці судді та її спроможності не піддаватися впливу.

Комісія виснує, що під час співбесіди Бояринцевою М.А. не спростовано обґрунтованих сумнівів щодо належного дотримання нею принципу незалежності судді, дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Під час оцінювання відповідності судді критерію доброчесності за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, у Комісії виник сумнів щодо прозорості демонстрації нею перед суспільством всіх активів, а також законності джерел походження коштів, необхідних для придбання майна, про яке зазначено у висновку ГРД та цьому рішенні. Бояринцева М.О. не змогла спростувати цього сумніву членів Комісії.

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Бояринцева М.А. в сукупності набрала 659,25 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Бояринцеву М.А. визнано такою, що **не відповідає** займаній посаді.

---

Рішення від 03.12.2025 №108/ко-25

**Про розгляд питання щодо відповідності судді Голосіївського районного суду міста Києва Рудика Іларіона Валерійовича займаній посаді**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-pytannya-shchodo-vidpovidnosti-suddi-golosiyvskogo-rayonnogo-sudu-mista-kyyeva> )

Комісія у пленарному складі погоджується з висновками Комісії у складі колегії, що з огляду на витрати батьків ОСОБА\_1 пояснення Рудика І.В. про те, що їхні кошти стали джерелом походження коштів ОСОБА\_1 для здійснення нею видатків для придбання нерухомого майна та надання грошових коштів у позику третім особам, видаються непереконливими.

У деклараціях судді за 2019–2021 роки відсутні відомості про отримання ОСОБА\_1 доходів, джерелом походження яких були б її батьки які надалі могли б використовуватися ОСОБА\_1 для здійснення видатків для придбання нерухомого майна та надання грошових коштів у позику третім особам.

Попри надані суддею пояснення та документи, факт отримання членом сім'ї – ОСОБА\_1 грошових коштів від батьків, які б слугували джерелом коштів для придбання нерухомого майна, надання коштів у позику, Рудиком І.В. документально не підтверджений.

Комісія у пленарному складі погоджується з висновками Комісії у складі колегії, що виявлені відомості щодо участі батьків ОСОБА\_1 в іпотечних правовідносинах ставлять під сумнів наведені суддею пояснення щодо достатності у них коштів, оскільки документи про доходи, які надав суддя, не підтверджують у повній мірі їх фінансової спроможності.

Указані обставини свідчать про недостатність зусиль судді для належного з'ясування та підтвердження джерел походження грошових коштів батьків члена його сім'ї (з урахуванням здійснених ними видатків).

Водночас неподання суддею документів, що підтверджують можливість продемонструвати законність джерел доходів члена його сім'ї, які в подальшому використані для придбання нерухомого майна та надання коштів у позику, розцінюється Комісією у пленарному складі як порушення суддею обов'язку підтвердити законність джерел походження майна.

Таким чином, суддю Голосіївського районного суду міста Києва Рудика І.В. визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

-----  
Рішення від 04.12.2025 № 109/ко-25

**Про дослідження досьє, проведення співбесіди та визначення результатів кваліфікаційного оцінювання судді Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка Олександра Володимировича на відповідність займаній посаді**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-doslidzhennya-dosye-provedennya-spivbesidy-ta-vyznachennya-rezultatuv-kvalifikaciynogo-257> )

Гуцалюка О.В. притягнуто до адміністративної відповідальності за пов'язане із корупцією правопорушення, передбачене частиною першою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Суддя Гуцалюк О.В. надав суперечливі відомості, зокрема в письмових поясненнях зазначив, що земельна ділянка загальною площею 792,00 кв. м у населеному пункті Олешки Херсонської області, на якій знаходиться житловий будинок, належить йому з 2007 року, а під час співбесіди – що не пам'ятає точної дати, з якої йому належить це майно. Також Гуцалюк О.В. пояснив, що у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання майнового характеру за 2012 – 2013 роки земельна ділянка декларувалася ним не окремо, а як невід'ємна частина домоволодіння.

На переконання Комісії набуття членом сім'ї судді права користування автомобілем, який перебуває під обтяженням (арештом) на підставі договору доручення, свідчить про обрання механізму на уникнення обтяження майна, що, на думку обізнаного розсудливого спостерігача, може формувати сумніви у доброчесності судді.

Під час співбесіди Гуцалюк О.В. не надав чітких і переконливих пояснень стосовно причин невиконання ним судових рішень, зокрема стягнення заборгованості за надані послуги із газопостачання, а також причин виконання зобов'язань у примусовому порядку.

За результатами дослідження суддівського досьє та проведеної співбесіди суддя Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюк О.В. в сукупності набрав 628 балів, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, суддю Херсонського міського суду Херсонської області Гуцалюка О.В. визнано таким, що **не відповідає** займаній посаді.

---

## VIII. Рішення ВККСУ нормативно-правового характеру

Рішення від 08.01.2025 № 3/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-struktury-ta-shtatnogo-rozplysu-vyshchoyi-kvalifikaciynoi-komisiyi-suddiv-0> )

**Про затвердження структури та штатного розпису Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на 2025 рік**

---

Рішення від 15.01.2025 №13/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-formy-i-zmistu-zayavy-pro-uchast-u-dobori-na-posadu-suddi-ta-vnesennya-zmin> )

**Про затвердження форми і змісту заяви про участь у доборі на посаду судді та внесення змін до змісту анкети кандидата на посаду судді**

---

Рішення від 22.01.2025 № 20/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-polozhennya-pro-poryadok-ta-metodologiyu-kvalifikaciyного-ocinyuvannya> )

**Про затвердження Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.**

Це Положення розроблено відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і визначає порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання судді у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення або кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді у межах конкурсу на зайняття вакантної посади судді в апеляційному суді, вищому спеціалізованому суді або Верховному Суді, а також показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

---

Рішення від 30.04.2025 №96/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-metodychnyh-vkazivok-z-ocinyuvannya-praktychnogo-zavdannya-vykonanogo-pid> )

**Про затвердження методичних вказівок з оцінювання практичного завдання, виконаного під час кваліфікаційного іспиту кандидатами на посади суддів місцевого суду та суддями, які мають намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

Методичні вказівки містять визначення елементів практичного завдання, що підлягають оцінюванню, встановлюють граничні значення кількості балів за кожний елемент оцінювання,

перелік показників оцінювання для мотивувальної та резолютивної частин судового рішення, а також дотримання стилістики судового рішення та правил орфографії та пунктуації. Зазначені елементи і показники визначені для оцінювання практичних завдань з адміністративної, господарської та цивільної спеціалізацій, та окремо для кримінальної спеціалізації.

---

Рішення від - 09.07.2025 №135/зп-25

(повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-form-dokumentiv-neobhidnyh-dlya-provedennya-kvalifikaciynogo-ispytu-dlya>)

**Про затвердження форм документів, необхідних для проведення кваліфікаційного іспиту для кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду**

Цим актом визначено та затверджено форми документів, необхідних для проведення кваліфікаційного іспиту для кандидатів на посаду судді місцевого суду та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду, а саме: індивідуальної картки учасника іспиту; аудиторної відомості (для етапів кваліфікаційного іспиту: тестування знань з історії української державності; тестування загальних знань у сфері права та знань зі спеціалізації відповідного суду); протоколу реєстрації порушень; акта позаштатної ситуації; акта про відмову від складання кваліфікаційного іспиту .

---

17.09.2025 №169/зп-25

**Про внесення змін до Порядку проходження початкової підготовки судді в Національній школі суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 10.07.2024 № 219/зп-24 (зі змінами), та затвердження програм початкової підготовки суддів апеляційних судів за відповідними спеціалізаціями**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-vnesennya-zmin-do-poryadku-prohodzhennya-pochatkovoyi-pidgotovky-suddi-v-nacionalniy-0> )

---

Рішення від 29.09.2025 № 181/зп-25

**Про затвердження Положення про регулярне оцінювання судді**

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-polozhennya-pro-regulyarne-ocinyuvannya-suddi> )

Це Положення розроблено відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та визначає порядок і методологію оцінювання та самооцінювання суддів як регулярних процедур суддівської кар'єри. Зокрема, Положення визначає порядок оцінювання судді викладачами (тренерами) Національної школи суддів України, порядок оцінювання судді

іншими суддями, порядок самооцінювання судді та Порядок оцінювання судді громадськими об'єднаннями.

---

Рішення від 01.10.2025 № 182/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-poryadku-obmezhennya-zagalnogo-dostupu-do-informaciyi-materialiv-na-period> )

**Про затвердження Порядку обмеження загального доступу до інформації (матеріалів) на період дії воєнного стану в Україні відповідно до пункту 91 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**

---

Рішення від 22.10.2025 № 191/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-metodychnyh-vkazivok-z-ocinyuvannya-praktychnogo-zavdannya-vykonanogo-1> )

**Про затвердження методичних вказівок з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на посади суддів Вищого антикорупційного суду, зокрема його Апеляційної палати, під час кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного рішенням Комісії від 03.06.2025 № 112/зп-25**

---

Рішення від 01.12.2025 № 207/зп-25

(Повний текст - <https://vkksu.gov.ua/doc/pro-zatverdzhennya-program-ispytu-etapiv-ta-taksonomichnyh-harakterystyk-anonimnyh-testuvan-dlya> )

**Про затвердження програм іспиту (етапів) та таксономічних характеристик анонімних тестувань для проведення кваліфікаційних іспитів під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду в межах конкурсів, оголошених рішеннями Комісії від 29 жовтня 2025 року № 193/зп-25 та № 194/зп-25**